

(增订本)

象棋

系

统

论

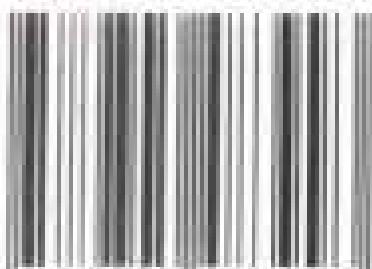
著者／阮直正

责任编辑 程明松

封面设计 黄晓青

象棋系统论

ISBN 7-80548-399-X



9 787805 483993 >

ISBN 7-80548-399-X/G.400
定价：9.40元

象棋系统论

(增订本)

阮宜正 著
技术顾问 柳大华

蜀蓉棋艺出版社

书名/象棋系统论(增订本)

著者/阮宜正

责任编辑·程明松

封面设计·莫晓涛

版面设计·程明松

责任校对·黄敏

出版 蜀蓉棋艺出版社

成都市二道桥街72号 邮政编码 610071

发行 新华书店

印刷 四川省邮电印制厂

版次 1999年7月 第2版

1999年11月 第3次印刷

规格 850mm×1168mm 1/32

印张6.25 字数150千字

印数 8,001—11,000 册

定价 9.40元

ISBN 7—80548—399—X/G · 400

版权所有 侵权必究

四川省版权局

举报电话 (028) 6636481

在未见硝烟的车马炮大会战中，不仅我们的性情受到陶冶，而且我们的思维方式，思维能力及水平亦将步入新的阶梯。

——题 记

Machot

前　　言

哲学，古来即有“智慧之学”之誉；而象棋，列宁说她“是智慧的体操”，诗人歌德又说“是人类智慧的试金石”。——这是偶然的巧合？还是二者原本就具有内在联系？

下棋究竟有何益？最大的益处即在于能帮助人学会正确思考，使思维受到启发锻炼。

我是一个很普通的哲学教师，同时又是一个象棋爱好者。作为一个象棋爱好者的我，有时在小小棋枰前一坐，却常常不感觉其小。因它能使我由小见大——从中领略到世间万物的复杂性与联系的多样性。平时的我，有时常常情绪急躁，或体察问题失之偏颇、囿于一端，或偶有所得便沾沾自喜，自以为是，浅尝辄止……。此类毛病在未尝到苦头的情况下，让自己承认也并不很容易。但如果在棋枰上就曾经受到过“惩罚”，则多少总能使自己早一点醒悟，多几分自知之明，少一点自以为是，时时警惕自己要从多角度、多侧面、全方位去认识事物、对待问题。

象棋是一个充满辩证法的领域，这一点大约不会有人否定。但能否运用唯物辩证法的理论作指导，从千变万化、不拘一格的棋局之中总结出一些规律性的东西，使辩证法的一般规律在象棋中能进一步具体化？倘若能够做到这一点，也许就可望建立又一特殊门类的辩证法——象棋辩证法了。这不仅有助于象棋理论的深化和发展，更重要的还在于能使开展象棋活动在培养训练人们科学思维方法方面起到更积极有效的作用，能使人们更多地领悟到唯物辩证法的一些基本理论和思想。

哲学是对真理与智慧的无止追求，它只有里程碑决无终点站。作为我们时代精神之精华的马克思主义哲学，更始终追踪着时代与科学的步伐，不断实现着自我丰富、完善和发展。惟其如此，它才生机勃勃并照耀着我们前进的道路。近十多年来，随着一般系统论在中国迅速、广泛、深入传播，矛盾辩证法与系统辩证法的关系问题又成了学术界所关注的一个热门话题。诚如著名哲学家黄楠森教授所说：“矛盾辩证法需要系统论，系统论也需要矛盾辩证法”。在肯定矛盾普遍性原理的前提下，将一般系统论的基本原理用于指导象棋理论的研究，以图建立又一特殊门类的系统理论——象棋系统论，这是我多年来执著追求的目标。现在这本小书虽算是完成了，但它究竟能说在多大程度上实现了这一目标呢？尚待聆听各界批评，不敢自以为是。

“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索。”——值此第三届“世界杯”象棋赛又将在中国举行之际，先人的遗训仿佛在耳边重新响起。但愿能有更多的同仁为此目标而共同努力，使中国象棋这一古老的民族文化更能显示出崭新的时代特色，使世界上能有更多的人对她喜闻乐见。

阮宜正
1992年10月

再版附言

新世纪的脚步声已越来越近，历史将进入下一个千年，我们正在跨入“知识经济”的崭新时代。人类文明在不断进步，人们的闲暇时间也在增多。我们在闲暇中娱乐，又在娱乐中学习，提高知识和智力。本书得以再版，应感谢蜀蓉棋艺出版社，亦期望本书能对社会继续起到一分有益的作用。

阮宜正 1999年3月

目 录

象棋系统论——从艺术走向科学.....	(1)
第一章 引论.....	(1)
第一节 从象棋艺术走向象棋科学.....	(1)
一、象棋艺术与象棋科学.....	(1)
二、一般系统论与象棋系统论.....	(6)
第二节 一般系统论简介	(10)
一、部分与整体	(11)
二、结构与功能	(13)
三、无序与有序	(13)
第二章 棋子的功能（上）	(16)
第一节 概述	(16)
第二节 控位功能与控子功能	(21)
一、控位功能	(21)
二、控子功能	(25)
第三节 引位功能与引离功能	(30)
一、引位功能	(30)
二、引离功能	(38)
第三章 棋子的功能（下）	(45)

第一节	占位功能与离位功能	(45)
一、占位功能	(45)	
二、离位功能	(56)	
第二节	一着多用	(62)
一、同向性一着多用	(62)	
二、逆向性一着多用	(72)	
第四章	擒王系统的结构、任务、机制分析	(78)
第一节	将死局面的结构分析	(78)
一、形成将死局面的三个条件	(78)	
二、构成将死局面的子系统划分	(79)	
三、几种特殊将死局面的子系统划分	(80)	
第二节	擒王过程的任务分析——消卫·进岗	(83)
第三节	擒王过程的机制分析	(89)
一、擒王过程的机制分析之一 ——多效对单效及正效对逆效	(90)	
二、擒王过程的机制分析之二 ——零效对负效及正效对零效	(93)	
三、擒王过程的机制分析之三 ——“次序”背后的效能问题	(102)	
四、擒王过程的机制分析之四 ——对杀中的效能问题	(104)	
第五章	得子系统的类型及其特点	(107)
第一节	“控位+捉子”导致得子	(107)
第二节	多捉导致得子	(110)
一、一子多捉	(111)	
二、多子多捉	(118)	

第三节	“牵制—捉子”导致得子	(121)
第四节	捉重叠子导致得子	(129)
第五节	“造型”前的准备	(135)
一、紧逼		(135)
二、预付		(138)
第六节	“弃子求安”及其它	(142)
一、弃子求安		(142)
二、有“型”未必得子		(144)
三、“等级差”得子		(147)
第六章	谋势及其思维方式	(150)
第一节	势的基础理论——关于“子价”的探讨	(151)
一、子性价值		(152)
二、子境价值		(153)
三、子用价值		(154)
第二节	谋势的基本原则——依形谋势	(158)
一、补位求势		(159)
二、扰形求势		(163)
第三节	得势与失势的客观因素分析	(170)
第四节	得势与失势的主观因素分析 ——两种思维方式的辨析	(176)
一、线性思维与网络性思维		(178)
二、凝固性思维与动态性思维		(185)
后记		(189)

象棋系统论——从艺术走向科学

第一章 引 论

第一节 从象棋艺术走向象棋科学

一、象棋艺术与象棋科学

象棋首先是一门艺术，一门思维的艺术。列宁曾经把国际象棋誉之为“智慧的体操”。象棋又何尝不可同作此论呢？一对棋手临枰对座，看上去十分恬静文雅，却能在见方棋枰上掀起无尽波澜。激烈的搏杀，精彩的场面，常令观者为之倾倒，乐于其中，有时甚至忘乎周围的一切。正是由于象棋这种独特的艺术魅力，才使它历尽人间沧桑而恒久不衰，成为愈来愈受世人重视的中华民族文化宝库中的一颗明珠而显示其光彩，成为当今时代最为流行的三大棋种之一。历史上曾经有过不可胜数的军事家、政治家、思想家喜爱甚至迷恋过它，不少的文人学士也曾吟诗赋文赞誉过它。在科学发展正突飞猛进的时代，在中国象棋正走向世界的今天，象棋能否同时兼具科学与艺术这两种品质？能否跻身于世界科学之林？自然成了有识之士所关注的重要课题。早在八十年代初，象棋理论家黄少龙同志即率先发出了象棋科学化的呼吁。

象棋，它并不仅是一般的胜负之争，在更大的程度上乃是一种思维的竞赛和智慧的较量。是斗智而非主要斗勇。在它从诞生至今上千年历史之中，始终都伴随着人们思维的发展而发展。同时又检验着人们是否具有科学的思维方法，锻炼提高人们思维的

能力与素质。人们思维的深度与广度究竟如何？遇事能否都保持一个辩证的头脑？有无浅尝辄止的肤浅性和片面性？有无见微而知著的洞察力？……这些，都能在象棋这个充满着辩证法的领域中接受检验，经受锻炼，增强自知之明。由于象棋集整体性与矛盾性两大突出特点于一身，因此它是唯物辩证法、一般系统论所应研究的重要领域之一，是一块有待开垦的处女地。

正象任何一门新兴学科的诞生都要经历一个长久的阵痛和艰难的分娩过程一样，要使象棋真正成为一门科学也决非轻而易举之事。我们在进入正题之前，不妨先了解一下科学所负有的使命以及科学理论体系的一般特点。

在一本类似于散文诗般的哲学著作中，笔者曾读到过如下一段话：“当苹果落地，石子落地，一本书从书架上掉下来，或者当月球绕地球永不停息地旋转……，所有这一切形形色色的现象在物理学家眼里，是令人心烦、痛苦不堪的零乱。牛顿的天才，恰在于他从这一片零乱现象中整理出了一种管天辖地、包罗万象的井然秩序……，这就是万有引力定律。”（见赵鑫珊：《哲学与当代世界》第80页）由此，原书作者得出了以下结论：“宇宙万物都处在急流的漩涡之中。”“科学家、艺术家和哲学家的创作动机之一，便是渴望在这急流中攀附一块永恒的岩石，企图从纷然杂陈的大千世界中整理出秩序。”“大秩序，大贡献；小秩序，小贡献。”（同上书第82、83页）所谓科学的使命，从根本上来讲，也就是要从千差万别的现象背后寻求共同的本质方面。人类每一科学成果的取得，相对于已往的科学成就来讲，都可以看作是“从现象到本质，从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程”中的一个阶梯。（参阅列宁《哲学笔记》第239页）

关于科学理论体系及其特点，我们有必要考察一下爱因斯坦的有关论述。爱因斯坦作为二十世纪最伟大的科学家，不仅对丰富多彩的现象世界始终充满着童心般的好奇，而且处处都在努力

“寻求一个能把观察到的事实联结在一起的思想体系”。即科学理论体系，爱因斯坦将严格意义上的科学理论体系划分为三个不同的层次：首先是位于最底层的基础性层次，即该理论所涉及范围内的事实材料，因为这些事实材料是构成理论体系的经验基础部分；然后是一些基本的公理和假设，它们是在一定的事实材料的启示之下“发明出来的”，同时又是构成整个理论大厦的逻辑基础；最后第三个层次是具体推论，它是在基本公理假设的基础上通过推理而得出的具体结论（这些具体结论是否有效与可靠可通过与事实材料相比较而得到验证）。

在理论体系的上述三个层次中，处于核心地位的是“基本公理或假设”。在爱因斯坦看来，这些基本公理或假设要具有科学性，就必须能够满足两个方面的基本要求。其一，它必须“具有最大可能的简单性”，即“所包含的彼此独立的假设或公理最少”；其二，由这些公理所推导出来的具体结论必须能够尽可能完备地解释大量的感觉经验事实。总而言之，“科学的目的，一方面是尽可能完备地理解全部感觉经验之间的关系，另一方面是通过最少个数的原始概念和原始关系的使用来达到这个目的。”（《爱因斯坦文集》第1卷第344页）

象棋，它自古以来都一直是作为一门艺术而存在的。时至今日，随着科学事业的迅猛发展，象棋科学化的呼声也日益高涨。这里，我们首先面临的是如何正确理解、把握象棋艺术与象棋科学各自所具有的特点及其相互之间的关系。

相对于象棋科学来说，象棋艺术无疑应属于象棋科学的第一个层次，即它的“经验基础”部分。因此这是一个不容有丝毫忽视的领域。作为一门艺术而存在的象棋，它的生命力和艺术价值是通过三个方面共同体现出来的。一是弈林高手的精彩对局；二是棋艺评论家的探幽入微式阐发和再创造；三是排局创作家和众多研究者的创造性劳动成果。

象棋艺术，它的永恒课题是要研究、回答在每一特定的局势之下应该走什么？如何走？棋局千变万化，奥妙无穷，这就要求一个优秀棋手必须具备很强的临场应变能力。有时面临的局势，虽与以往的某一棋局看上去十分相似，但却常常隐藏着许多新的变化，若不仔细分析研究，满足于生搬硬套、依样画葫芦，是难免要吃亏上当的。从这个意义上讲，象棋艺术的最大特点就在于“变”，在于它的变幻难测，亦即在于它的非模式化。因为在茫茫弈海之中，从未有过，而且也不可能找到那种能以不变应万变的固定模式。惟其如此，它才在内容与形式上具有无限的丰富性与多样性，才有无尽之宝藏可供人们长年开采挖掘，才会千古流传而令人乐此不疲。也正是由于象棋艺术的非模式化这一特点，才能为人们思维之想象力和创造力的充分发挥提供一个广阔驰骋的极大天地，并为一大批不甘就事论事的理论探索者们提供无比丰富的沃土。

象棋也应该成为一门科学。但要使象棋真正能够成为一门科学，那也就必须按照科学的一般特点和要求去建立它的高层次的理论体系。这种理论体系应由一些抽象化程度比较高的基本概念与原理所构成，并且相互之间还应具有较强的内在逻辑联系，不能只是一些主观任意的拼凑。这些较高层次的概念和原理，也不是从实战经验中就能直接得到的。它只是以现象、经验作为研究问题的基本素材和出发点，并对大量的经验领域中的现象进行综合整理、概括归类，扬弃掉直观中所得到的表层方面的东西，抽出其共同的本质，并以较为精确的术语加以表达。

虽然这些概念和原理的形成不能离开现象、经验这一活的源头，但它毕竟是已经经过了思维的再加工与再创造，因此也就离直接经验比较远。大凡抽象化程度愈高的东西，其涵盖面也必然愈广，能够解释的现象也愈多。原因即在它属于众多个别中的一般。与此同时，也正因为它属于众多个别中的一般，离直接经验

比较远，因此也就还应对它提出一些超出其职能范围之外的过分要求（比如要求象棋科学必须回答在每一特定的局面之下应该如何走子等等）。考察迄今存在过的其它学科，一般也都有基础理论、应用科学、应用技术之分，三者既相联系又有区别，分工合作各司其职。既然其它科学如此，我们又何必要对象棋科学提出一些不切实际的过份苛求呢？

难道象棋科学就不能对象棋艺术的发展起到有力的推动作用了吗？当然不是。象棋科学既然想要争得一张“出生许可证”，那它对象棋艺术的发展就决不会表现得无动于衷。总起来讲，象棋科学与象棋艺术之间的相互推动、相互促进的关系可概括为以下两个方面。

一方面，以研究其个别、显示其多变为固有特征的象棋艺术，相对于从个别中寻求一般的象棋科学来讲，无疑是相当于一片沃土、一股活水。这是因为象棋科学中的一般不可能凭空而来，它只能来源于个别。所以象棋艺术越发展，“家珍”愈多，那它为象棋科学的形成发展所能提供的养料也就愈多。倘若一种自称其为科学的东西却又对“沃土”、“活水”视若无睹，或原封不动地简单照搬，不作更高层次的科学抽象与再创造，那么其“科学”者云，也就不太容易理解了。

另一方面，严格意义上的象棋科学一旦形成，则将又对象棋艺术向更高水平的迈进起到十分重要的推动与促进作用。由于科学的理论所反映的是同类事物、现象的共同本质，具有涵盖面广的重要优点，这样也就能够帮助经验克服自身固有的局限性。不管是别人的东西还是自己的东西，也无论是成功的经验还是失败的教训，如果不能上升到理论的高度去加以把握，要想收到举一反三的效果总是比较难的。反之如果有了正确的理论作指导，则容易使自己进到一种“见其形而悟其神”的境界。若果如此，则以后当遇到“形虽不似，神却相通”的别一局面时，也就无疑会

提高自己的嗅觉灵敏度，既可使过去曾经犯过的错误不再重犯（或多犯），更可帮助自己去敏锐地捕捉战机了。所以在象棋这个领域中，也如同其它任何领域一样，我们决不可忽视理论的重要性。因为“感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西才更深刻地感觉它。感觉只解决现象问题，理论才解决本质问题。”（《毛泽东选集》第二版第1卷第286页）

二、一般系统论与象棋系统论

“往往有许多物理问题的解答并不在物理范围之内”——诺贝尔物理学奖获得者格拉索的这句话是引人深思的。在当今时代，由于各学科之间的纵横交错与相互渗透，使不同学科之间普遍存在着“共域”现象和“可通约性”（“共域”是指在相关学科之间所考察研究的对象或问题中有一部分是重合的；“可通约性”是指某学科中的一些理论与观点可有条件地运用于其它学科）。这也就使得走学科交叉式发展道路成为当今科学发展的一个突出特点和强大潮流。在这股潮流中，一般系统论这类有着广泛适用范围的横断科学不仅诞生了，而且自诞生之日起就受到科学界的普遍关注和高度重视。以至今日人们已普遍认为一般系统论所提出的基本观点、理论和方法将有助于唯物辩证法哲学理论的进一步的丰富与发展。

“攻玉须借他山石”。一般系统论的基本理论观点与方法论原则能否用来指导象棋科学化研究？并促使这一优秀的民族文化遗产由艺术而步入科学之林从而展现出时代的新风采呢？这无疑应该作出肯定的回答。

其一，从二者的研究对象来看，应判定为属种“共域”。

一般系统论的研究对象是所有具有整体特性的事物，象棋是否具有整体性特点？如果具有的话，那它就无疑属于这“所有”中的一种。这一点，大约是不会有人持否定态度的吧。在象棋中“每一个子力的活动必须以个体服从整体”，“以整体带动个体”，

“无论进退攻守，拼杀兑换，留子舍子，绝不可醉心于孤军作战，偏师进攻，贪图一子一着乃至局部的小利，以致遗误大局。”（贾题韬：《象棋残局新论（上）》第13页）为了适应整体的需要，“车之至重，可轻如鸿毛；兵之至微，可重于泰山；一相之飞，可撑半壁；一将之闲，可定全局。”（贾题韬：《象棋指归》1984年第二版第8页）此即可见在象棋对弈中树立整体观念的极端重要性，若非如此，人们又何必以象棋作比而言及其它，说出诸如“全国一盘棋”、“舍车保帅”、“舍卒保车”一类的话来呢？

其二，从理论自身的内容看，二者亦存在着“可通约性”，即一般系统论的基本理论观点可用来指导象棋科学的研究。

一般系统论认为，客观事物作为一个统一的整体，它的属性并不是单由各个组成部分的属性所能直接决定的，而是由各部分的属性以及部分与部分之间的联系和关系所共同决定的。这些联系和关系不仅使原来各自独立的部分形成为统一整体，而且还使各个组成部分都要受到不同程度的制约，以致同样的元素或部分在不同的整体中能表现出不同的属性或功能。对于同一种元素来讲，常可表现出多种不同的功能。可是，如果它存在于某种整体之中，处于某种特定的结构的支配之下，则将会使某些方面的功能得到强化，并使另外一些功能受到抑制。由于结构还能使各个部分中那些被强化了的功能之间达到互相耦合，这样也就产生了属于整个系统的高一层次的整体功能。这些基本的理论观点，对象棋科学的研究将具有重要的方法论指导意义。

在象棋之中，同样的一个棋子在不同的情况下常可发挥多种不同的作用。比如有时可用来吃去对方的子，有时可控制一定的“地盘”（使对方的棋子不能随便闯入），有时充当“炮架”，有时用于阻拦或限制对方棋子的活动，有时又自相阻塞反受其累，有时还为达到“引蛇出洞”或其它的目的而强闯虎口，有意送给对方吃……，如此等等。在象棋艺术中早已司空见惯，并为众多棋

手运用自如。但遗憾的是至今却仍基本停留于经验的层次上，缺乏一些必要的基本概念对其加以规范，还没有真正上升到理论的高度。为了使经验上升到理论，我们应该借助于一般系统论中的“功能”这个范畴作为新的认识工具。

仅仅做到了以上这点还是不够的，用一般系统论的基本理论观点来指导对象棋科学的研究，还有很多的事情要做。

比如它还要求我们对象棋中若干种最基本的战略组合作出结构上的分析。即要去研究若干单个的棋子是如何通过发挥各自不同的功能而达到整体配合的。棋局虽然千变万化，但我们却可根据整体功能的不同而将其区分为不同的类别，如“擒王系统”以及各种类型的“得子系统”等。这些目标不同的系统在结构方面各有哪些特点？其形成演化过程究竟如何？促成这一过程的内在机制又是什么？何以能从无序达到有序又从有序再转化为无序？诸如此类的一些问题，尽管研究起来难度比较大，但总是有规律可寻的。若将象棋与战争作比较的话，那战争的不确定性比起象棋的不确定性来讲无疑是要大得多。既然军事家尚且能够总结出战争的规律来，难道象棋就找不到它的最一般最普遍的规律了吗？问题的关键只在于我们是否善于运用“他山之石”——唯物辩证法和一般系统论的基本原理来指导自己的研究和探索。

由上可见，在一般系统论原理的指导下，建立又一特殊门类的系统理论——象棋系统论，这不仅只是可能，而且（依笔者之见）它也是促进象棋科学化的必由之路。因为一般系统论既然能够称之为“一般”，就理应对特殊的具有整体性特点的事物和研究有指导作用。惟其如此，它才受到了人们的普遍欢迎和科学界的高度重视。至今它已几乎是“无孔不入”地渗透进了各门具体科学领域之中，形成或正在形成各个具体门类的特殊系统理论。从这一现状来看，建立又一特殊门类的系统理论——象棋系统论，这既应是当前系统理论研究中的题中应有之义，又应是象棋理论研

究中的题中应有之义。同时，我们也应该清醒地看到，把系统论中的一般性原理与方法运用于象棋研究中来，它虽可对象棋理论的发展起到重要的指导作用，但这决不只是一个简单的照搬问题，而是一个长期的艰苦探索过程。需要解决个别、特殊、一般之间所存在的大量矛盾（更何况目前一般系统论的理论本身也不十分成熟和完善）。

辩证唯物主义的理论告诉我们，一般只能大致地包含特殊而不可能包括特殊的一切方面，更不可取代对个别、特殊问题的仔细深入的研究。另一方面，由于一般只能存在于特殊之中，因此对特殊问题的深入研究不仅对该学科本身有重要意义，而且对指导它的一般性理论来讲，也具有十分重要的意义，它将反过来推动一般性理论的发展与完善。从这个意义上讲，一般系统论的更加成熟和完善，也必须吸收包括象棋系统论在内的各特殊系统理论的研究成果，并使之进一步升华。这正如有的同志所指出的那样，一般系统论“作为高度概括的一门科学，并非四海皆准（指它目前的某些具体结论——引者注）。它要有普适性，就得参照各具体领域的进展并修正自己。”（陈亚保《系统演变的目的性》，载《哲学研究》1989年第9期第63页）

象棋系统论作为一门正在孕育之中的特殊系统论，是有其独自特色的系统理论。比如，与其它门类的系统论相比较，它的两极对立性、互反性就十分突出。在双方轮流各走一着的行棋过程中，一方的意图常常由于为对方所识破而难以实现；一方的棋子所发挥的功能，也常常要被对方的另一些棋子的功能所克制或抵消。按照目前人们的理解，系统总是具有特定结构和整体功能的有机整体。但在象棋运动中，对阵双方的某些棋子之间的功能一方面互相抵消，另一方面又相互紧密联系，乃至形成互相牵制的有机整体，这种既互相牵制、又彼此制约的有机整体，是否算得上是一个系统呢？这或许会引起人们的争论。因若单从功能的角

度来讲，这种局面之下由于谁也占不到便宜，因此整体功能为零，故可被视为非系统。但如果根据子与子之间是否存在紧密的内在联系去判定，它又仍应被视为一个系统。又比如，其它有些系统，如象生命系统、机械系统等等，其结构通常都具有某种程度的稳定性，不因一次功能的实现而使结构随之解体，但在象棋中却恰好相反，在某种局面之下双方可通过若干回合的必走之着而造成一方赚得另一方的一个大子。那这种局面中的各相关棋子无疑是构成了一个功能型系统，但一旦一方谋子到手之后，原来的结构也就不复存在了，旧系统随之解体，新的系统将重新逐渐形成。象棋系统的这种鲜明的动态性特点亦将为近年国内学术界所着重研讨的无序与有序的相互转化问题提供又一具体的研究素材。

总之，象棋系统论的进一步完善，还需要我们付出更多的艰苦努力，远非本书所能穷尽。但愿今后有同仁和我们一道朝这个方向不断迈进。

第二节 一般系统论简介

作为一种具有方法论普遍指导意义的一般系统论，从它在本世纪四十年代提出以来，就一直受到科学界的普遍关注。这并非一种偶然的现象。

早在二十年代，一般系统论的创始人，奥地利理论生物学家和哲学家路德维格·冯·贝塔朗菲（1901—1972年）在从事生物学研究中，就对传统的研究方法深感不满。因为这种研究方法所遵循的只是分析还原主义的原则，该原则的理论基础则在于把事物的整体简单地看作是各个组成部分的相加。以为只要认识了各个组成部分，也就认识了事物的整体。分析还原主义的方法论原则对于结构简单的事物来说，是近似正确的。而且也正因为如此，它在自牛顿以来的一个相当长的历史时期之内，曾经有效地指导

了人们的科学的研究。可是一旦科学的研究的对象由结构简单的事物转向了结构复杂的事物之后，分析还原主义也就不再有效了。因为对于结构复杂的整体事物来讲，其整体的性质和功能并非是由它的各个组成部分的简单相加所能够得到的。所以在1934年，贝塔朗菲就已经从生物学的角度，提出了“机体系统论”的概念，批判了机械论的“简单相加”的错误观点。后来到1945年，贝塔朗菲的重要论文《关于一般系统论》终于公开发表。强调对于所有具有整体特性的事物来讲，都应该把研究的重点放在客体中所存在着的多种多样的联系和关系方面。因为这些联系和关系，对于事物整体属性的产生起着至关重要的作用。

直至现在，一般系统论的理论仍然处在一个形成和发展的过程之中。以下我们只简要地介绍一下它的三对基本的范畴。

一、部分与整体

如何看待部分与整体的关系？一般系统论同机械论存在着原则的分歧，这种分歧可以归结为两个方面。

第一，部分能否直接决定整体？

对此，机械论的回答是肯定的，而系统论的回答却是否定的。

在机械论看来，只要部分的性能好，其整体的性能也必然好；部分的性能不好，整体的性能则不可能好。即认为事物的整体是由部分直接决定的。一般系统论则认为，事物整体的属性并不是单由组成部分的属性所决定的，而是由部分的性质和部分与部分之间的复杂联系和关系共同决定的。这正如贝塔朗菲所指出的那样，“把孤立的各组成部分的活动的性质和方式加起来，不能说明高一级水平的活动的性质和方式。不过，如果我们知道各组成部分以及它们之间存在的关系的全部情况，则高一级水平就能从各组成部分推导出来。”（贝塔朗菲：《普通系统论的历史和现状》载《科学学译文集》1980年版第310页）

事物各个组成部分的性能好，并不能必然得出整体性能好的

结论，一般系统论的这一重要观点是有大量的事实根据的。作为一个著名的军事家的拿破仑，他曾经把法国兵与马木留克兵作过比较，指出由于马木留克兵的个人作战能力强（他们有好马、擅长骑术且武器精良），因此两个马木留克兵就可以对付三个法国兵。但是由于法国骑兵在作战中整体配合好，善于大兵团作战。因此“一百名法国骑兵就不怕一百名马木留克兵，而一千名法国骑兵则能击溃一千五百名马木留克兵”（《拿破仑文选》下卷第313页）。作战是如此，一场球赛也同样如此，个人技术好但整体配合不好的球队并不一定就能战胜个人技术稍差而整体配合好的球队。

第二，存在于整体之中的部分，是否要受到整体的制约？

对这个问题，系统论的回答是肯定的，机械论的回答却是否定的。

与对前面第一个问题的回答相联系，机械论并不懂得存在于整体之中的部分与这个部分在单独存在时的差别，以为二者完全相同。但是一般系统论却不这样认为，由于系统理论把按系统方式组织起来的各个部分之间的联系和关系视为系统自身的一种内在的东西，因此也就必然要进一步肯定这些联系和关系对其各组成部分的制约作用。于是，一旦部分和部分之间由于相互联系、相互作用构成统一整体之后，处于整体之中的部分也就不再具有它单独存在时的那种独立自在性了。同一种元素或同一种组成部分，当它存在于不同的整体之中的时候，受制约的情况也是不同的，并且因此而表现出不同的性质。基于这一点，贝塔朗菲对什么是系统曾经下过一个别具一格的定义。他说：“一个系统可以定义为处于相互关系之中的元素的集合。所谓相互关系是指，元素P 处于关系R，因此一个元素P 处于R 时的行为不同于处于另一种关系R' 时的行为。如果处于R 和R' 时的行为没有不同，那么，就不存在相互作用，元素的行为就独立于关系R 和R'。”（贝塔朗菲：《一般

系统论》第55—56页。转引自周昌忠《西方科学方法论史》1986年上海版第455页)

二、结构与功能

结构，是指系统各部分之间因相互作用而形成的结合方式或构成形式；功能，则指一事物在与其它事物发生联系时所表现出来的属性，所具有的能力或作用。

在一般系统论中，对结构与功能这对范畴的研究是对部分与整体关系研究的深化。因为既然事物的整体性质不能单由部分所具有的性质决定，于是也就必然引起对结构问题的高度重视。结构与功能是互相对应的一对范畴，系统整体中各个部分的功能正是通过一定的结构形式而协作共事并产生出崭新的整体功能的。

具体来说，由于结构把整体的每一部分都置于一定的联系和关系之中，它一方面强化了各个部分所具有的某些方面的功能，另一方面又抑制了各个部分的另外一些功能。在被强化了的各个部分的功能之间，由于能够彼此协同、互相耦合，于是也就能够产生出高一级的属于系统整体的功能。对于一个实际的系统来说，由于所要达到的目标不同，对功能的要求也不同。如果结构能使部分产生符合系统目标的新功能，被抑制的功能与系统所要达到的目标关系不大，则该系统就被视为优化系统。反之，如果由于结构所产生出的新功能并不符合系统目标的要求，并且又削弱、抑制了各部分中原本对系统整体有用的功能，则该系统就被视为非优系统。再者，如果系统是处在一个复杂多变的环境之中，对系统目标的要求也具有多变的特点，这时衡量一个系统优于非优的重要指标之一，则在于看该系统是否能够不断地自行调整自己的目标，保持结构的机动性、灵活性和应变能力。

三、无序与有序

前面介绍的部分与整体、结构与功能这两对范畴，其着眼点是在系统的横向联系方面。一般系统论研究的现阶段，人们则把

主要注意力放在了系统的纵向联系方面。无序和有序，就是揭示系统纵向联系的一对基本范畴，亦即把系统作为一个生成、发展的过程来加以研究的一对基本范畴。

序，可以把它简单地理解为事物的秩序。无序，也就是指混乱或无秩序。当事物处于无序状态时，由于内部的各种成分、要素的独立性和随机性占据了主导地位，而要素间的相互关联运动居于非主导地位，因此从宏观整体上看事物也就显得混乱、无秩序。有序则刚好相反，它表示事物中的各种成分、要素的相互关联运动占据了主导地位，而要素的独立性退居到第二位，因此事物在整体上也就显得井然有序，处于彼此协调一致的运动状态。

从无序到有序，又从有序到无序，这从过程的角度来讲，是事物运动的两种最基本状态。从无序到有序是系统的有序化过程，它意味着系统内部各要素间的相互约束力由小到大，系统的整体结构由不很和谐到比较和谐，系统的整体功能呈现出递增的趋势。从有序到无序，则是系统的无序化过程，它意味着系统内部各要素间的联系日趋松散，结构逐渐解体，整体功能不断退化。

事物究竟是如何从无序而趋向有序的呢？当前系统自组织理论的研究成果向我们展示了若干规律性的内容。

当系统处于无序状态并远离平衡态时，虽然系统内部的各种要素的独立性和随机运动占据了主导地位。但在一定的外部环境的作用之下，在系统内部许多较小的局部范围之内，仍然存在着若干要素之间的局部性的功能耦合，即具有较低程度的有组织状态。其中每一局部范围之内的有组织状态（即有序状态），都有可能成为整个系统进化的潜在发展模式。这一事实表明，系统由无序状态究竟演化为一种什么样的有序状态，不是只有一种可能而是有多种可能。关键是要看哪一种模式能在竞争中获胜。在竞争的过程中，如果是其中的某一种模式单独取得，或者是某几种模式共同取得了对整个系统的支配地位的话，那么，这取得了支配

地位的一种或几种模式，也就实际成为了整个系统发展进化的“胚胎”。系统的进化将按照这种“胚胎”所预示的方向发展（如果有某几种模式能长期共存，共同取得了对整个系统的支配地位，“胚胎”的原型将由共存模式之间究竟如何合作决定）。其它的一些模式则会逐渐解体，并且在系统内部复杂的非线性相互作用中丧失自己的独立性，按照“胚胎”的发展需要重新“塑造”自己，参与到系统内部协调一致的运动中来，成为系统整体运动的一个有机成分。

以上，我们只是简单地介绍了一般系统论的大致理论轮廓，至于一些更深入的理论问题，由于考虑到本书的旨趣所在，不复赘述。

第二章 棋子的功能（上）

第一节 概述

临枰对弈，起初双方棋子各十六枚，虽纵横对称之状，一经交手，便能演化出各不相同的阵形。这些不拘一格、难尽其数的不同阵形，就象是一座座构形奇特、各异其趣的建筑物立于人们眼前。高明的棋手，也就无疑相当于是一些高明的建筑设计师，车、马、炮、兵、相、士、帅，这些各不相同的“建筑材料”一旦到了他们之手，也就常能显现出许多种不同的排列组合，其中所蕴涵着的奇特巧妙构思，常令人不得不感叹其智慧之美。

对于象棋科学来说，一个最基本的任务，便是要努力去揭开这些整体“建筑物”形成的秘密。如何才能揭开这些秘密呢？根据一般系统论的理论为我们所提供的思路，揭开这些秘密需要从两个方面着手：一是要探究象棋中每一单个的棋子究竟具有哪几种不同的功能；二是要探究不同的棋子之间相互配合的一些基本类型。当然，在实际的对局之中，这两个方面总是互相交织在一起的，诚如贾题韬先生所言，“各种子力性能的表现，绝对离不开子力的配合和双方彼此制约的关系”（贾题韬：《象棋残局新论（上）》第26—27页）。本章与下一章，我们即是把研究的着眼点，放在单子的功能方面。

象棋中的任一单个的棋子，究竟能够发挥出哪些不同的功能呢？首先，各个棋子都能具有的一种最简单、最基本的功能无疑

就是“吃子功能”，即象棋中的每一棋子，都能依照象棋规则的规定，吃掉对方的任一棋子，这是勿须专门讨论的。但除了吃子功能之外，单个的棋子是否还具有一些别的功能呢？这毫无疑问是具有的。因为在实际的对局过程之中，除了对方走出“弃棋”这类个别的情况之外，一方要想谋得对方的一个大子，通常都需要有多个棋子互相配合。只有当这些不同的棋子各司其职，以各自所发挥的各种不同的功能互相配合，才能在不付或少付代价的前提下条件下，吃掉对方的某一大子。可见，分门别类地研究单个棋子在不同的场合下所能够具有的各种不同的功能，这是十分重要的基础性工作。对于本书来讲，第二、第三两章也是以后各章的前提和基础。

总的来讲，象棋中的任一单子除了具有吃子功能之外，尚有另外六种功能。这六种功能两两对应，又可划分为三组，即：控位功能与控子功能；引位功能与引离功能；占位功能与离位功能。（注：上述六种功能中的某一、二种，在有的专著或棋评中虽偶有提及，但无人对它作过专题性的系统论述。本人上述认识是在1984年至1987年逐渐酝酿形成的。）

为使读者对这六种功能先有一个总体上的大致了解，在《概述》这一节中，我们选择了一个较为典型的实战对局片断，并力图作出比较详尽的解剖分析。

图1所示，是1987年“风华杯”比赛中的一个镜头。现在轮到红方走子。当时的实战着法是：

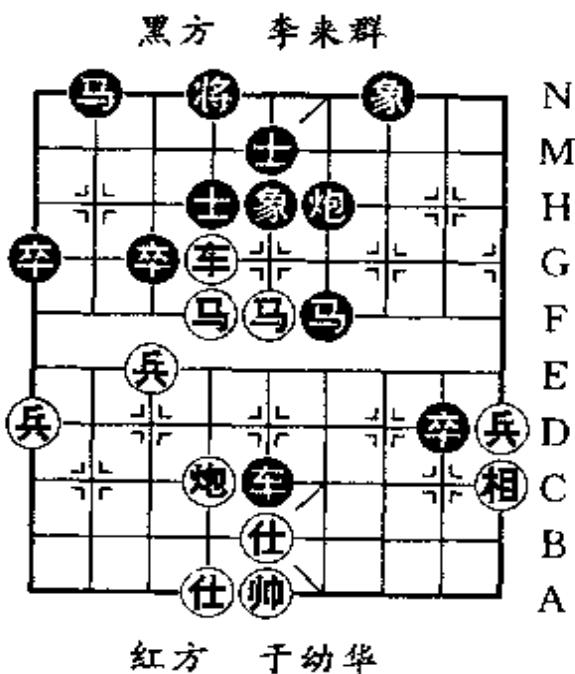


图1

- ① 马五进四！ ② 车六进四 ③ 马2进1
④ 马六平五！ ⑤ 车4退2 ⑥ 马六进七！ （黑方认负）

这是一个十分精湛的人局过程，虽然仅仅只有四个回合，却囊括了单子可能具有的全部功能，故有必要对此作出详尽分析。

① 马五进四 ······

分析：进马踩炮，这无疑是实现了吃子功能，但这一点对于以擒王作为目标的战斗来讲并不重要。重要的是这步棋同时还具有如下两种功能：控位功能与离位功能。控位功能，即指红马进到了4—H点（注）之后，具有控制黑将不能走将4平5的作用（若黑方应对不当，这种控位功能将会发生实际效益。）；离位功能，即指红马离开了5—F点之后，为黑方的6路马吃掉红车疏通了道路，这里的离位功能，若单独孤立地看，应属于“离位疏敌负功能”。但在目前这种特定的形势之下，却又是以红车为饵，诱黑上当。

① ······ ② 车6退4

分析：黑马吃掉红车，从这局部来看，是实现了吃子功能，但从全局来看却是大误（或许因临场时间精力所限，未及细算。若改走车5平4弃车砍炮，很可能成为一盘和棋），它是红方以车为诱饵，（弃子）引位功能的成功。因马吃了红车之后，即位处红方炮口，从而为红炮开赴前线参战提供了条件。

② 马六进四 ······

分析：红炮打马，从这点讲，也是实现了吃子功能。但从整体而论，更重要的是要看到红炮借吃掉黑马之后，由于换到了新的位置，使黑方因被照将而必须解将。

黑方如何才能解将呢？其一，黑方显然不能走将4进1，因黑将现在所处的4—N点以及4—M点均在红炮的“控位功能”的控制范围之内；其二，黑方4—H点上的士也不能动弹，因这时黑方5—M点有黑士，它实际起到了“占位阻己”的作用（此属于“占

位阻己负功能”);其三,黑方也不能走将4平5,这是因为有红挂角马的“控位功能”存在。所以黑方唯一的解将手段是只有走马2进1。

这里还要指出的是,黑棋4—H点上的士由于充当了红方的炮架,因此具有“占位助敌攻负功能”。

②……… ❷2进4

黑马由2路底线进到了4路之后,从暂时看,是以其“占位”而解除了红炮的照将,故有“占位阻敌功能”。从长远看,却又具有负功能。因为第一,黑马离开了原位之后,便失去了对3—H点的控制(这可看作是红炮以照将为手段,而实现的“引离功能”);第二,由于黑马占据了4—M点,又以其“占位阻己负功能”而堵住了下个回合中黑将4进1的逃路。(这也是红炮照将所造成的)

根据以上分析,红方炮六进四打马这步棋,除了最明显的吃子功能之外,它的另外两种更重要的功能则须根据黑方的应着(马2进4)去加以判定。一是引离功能,即迫使黑马必须离开原来的2—N点,从而失去了对3—H点的控位功能;二是引位功能,即迫使黑马必须进到现在的4—M点从而产生了占位阻己负功能。

③❸六平五!

红方炮六平五这步棋是入局的精华之所在,虽献之黑方车口,却具有两个重要的功能:一是离位功能,即由于它离开了原来的6—G点,这也就为续走马六进七铺平了道路;二是控子功能,即借助于黑方中象的占位功能,控制了黑方中士的活动,使其不能士5进6吃马,否则马六进七照将后,黑将仍不能将4平5逃离(因这时红炮对5—N点的控位功能取代了红四路马的作用)。

③……… ❹4退2

这是迫不得已情况下的解杀之着。单纯就这步棋而论,具有两个功能,一是退回2—N点之后,恢复了对3—H点的控位功能;二是离开4—M点之后,为黑将留下了一个可动点,此属“离位疏

通功能”。但由于目前形势红方已是马炮联攻、大兵压境，且又有黑方的双士自相顶撞，替红助战，为红棋进攻添了一臂之力。所以孤马守城毕竟显得势单力薄，难拒众敌。

④ 马六进七！

红方进马照将，这是以“捉将”（属捉子的最高形式）为手段，迫使黑方解将。这步棋的功能也须根据黑方的应着去判定。以下黑方只有两步棋可走：一是走马2进3吃掉红马，但这样一来红马便以其自我牺牲而实现了引离功能，因黑马离开了2—N点之后，下一着红走炮五平六即成将死局面。因黑马从2—N点走到3—H点之后，已不再能走到4—M点解将了；二是走将4进1，而这样以来红方马八进七这步棋则又实现了引位功能，因黑将走到4—M点之后，红方接走炮五平六，黑亦失去了任何解将的手段。

注：为了克服在分析棋局时所经常遇到的叙述上的困难，本书如有必要，为使棋盘上的每一个点都便于说出它的确切位置，特在棋图的每一横线旁自下而上循序标出A、B、C、D、E、F、G、H、M、N这10个英文字母，但纵线称谓仍依常规不变。

第二节 控位功能与控子功能

控位及控子两种功能均是以棋子自身的威力（对方某棋子若在其“火力”范围之内，有被吃掉的危险）为依托，限制对方棋子的活动范围削弱其攻防能力。

一、控位功能

控位功能以棋子自身的威力为依托，控制棋盘上若干重要的点或线，使对方的棋子在所控制的范围之内不能轻易进入，否则即会造成送吃等不利后果。

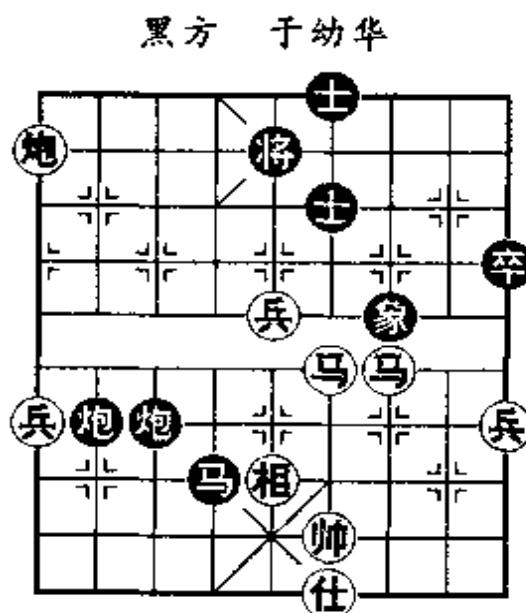
例1 如图所示，是1983年全国团体赛中，安徽蒋志梁与浙江于幼华战至残局时的一个镜头，由于上着红方误走相七退五绊马腿解将，从而给黑方提供了利用控位功能制造绝杀的机会。以下实战着法是：

①……… 炮2进2！

黑先进2路炮至红下二线，使之与红帅同线相望，其作用有二：一是为以后续走②3进2照将造杀作准备；二是利用其控位功能，使红不能走④四进五为红帅腾出退路。

②卒4进5！

红方④四退六系解杀必走之着。而黑方却趁红不能走④四进五之机抢先将马进至红方五路底线，预先控制了红方④四进一的逃离之点。顿令红方诸多机动兵力均已鞭长莫及，无从阻止黑③3进2之绝杀（红若④四平五黑则⑤5退3亦杀）。



红方 蒋志梁

图2

例2 图3是1987年第六届全运会象棋团体预赛中，黑龙江王嘉良与广东吕钦酣战时的最后镜头。此刻轮到黑方走子。粗看盘面，黑方虽有车卒锁胁，但在红方车炮的守护之下却似乎一时难有入局手段。值此关键时刻，棋感敏锐的吕钦即刻便抓住了局势的症结所在，一步进炮妙手，便使战局宣告结束。

①………… ②2进6

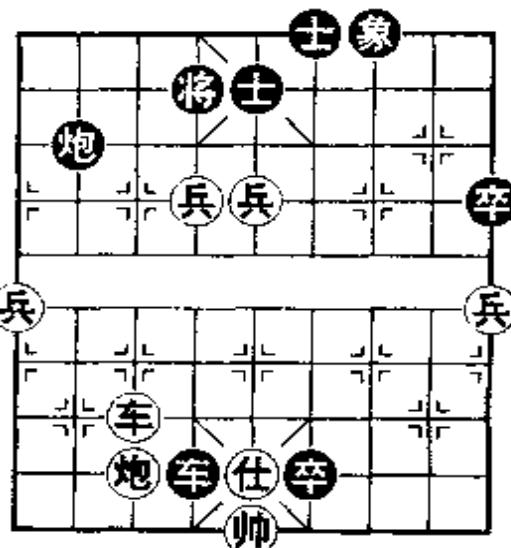
调运黑炮潜伏于红方下二线，暗藏着入局的手段，这是控位功能的一种较为隐蔽而巧妙的运用。因以下黑接走③4平5，④五平六，⑤5平4，⑥六平五，⑦6进1，⑧五平四之后，黑再走⑨4进1照将，黑2路炮便恰好控制了红⑩四进一的逃离之点。所以黑方进炮之后，虽轮红方走子，却无解危手段。

例3 在1987年“奔马杯”象棋大师邀请赛中，河北李来群与北京付光明大战四十回合之后成图4形势。观图可知，红方优势已十分明显，但什么是迅速获胜的最佳方案呢？红方在实战中找到了入局的最好手段。

①②一退一 ……

红炮退一，首先是为了下一步走③四进三照将时使黑方不能

黑方 吕钦

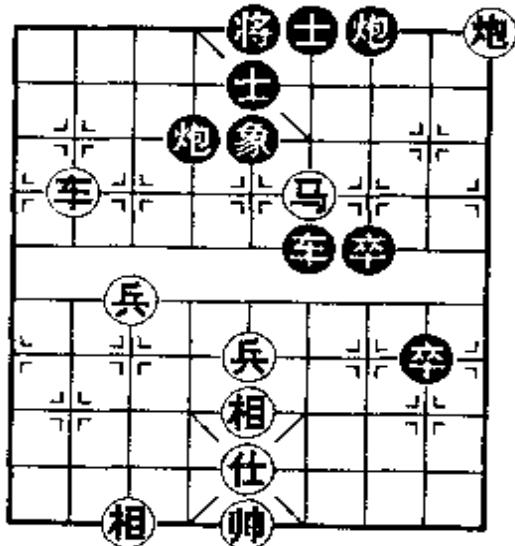


红方 王嘉良

图3

以下黑接走③4平5，④五平六，

黑方 付光明



红方 李来群

图4

走⑥6退3垫车，这是控位功能的第一次利用。

- ①………… ④4平3 ②④四进三 ④5平4
③④三退五！

至此，红炮又控制了黑方④4进1的逃路（控位功能的第二次利用），使黑方受红④八进三杀棋的威胁，黑已无法挽救危局。因以下黑只有走⑥6退3，红则④八平六，④3平4，④六进一，④4平5，④六退一，④5进4，红方多子胜定。

例4 在1984年全国团体赛中，云南年轻棋手陈信安与湖北特级大师柳大华在第一台相遇。当弈至图5形势时，轮黑方走子。

- ①………… ④3进5！

于进攻之中突然飞起中象，表面上给人的印象似乎属于缓着，其实是不易觉察的巧手，有重要的控位功能隐匿其中。

- ②④九进二？ ④8退1 ③④四退一 ④6平7！

至此，黑方补中象之秘，终于真象大白。现在红方若欲解镣，只有走④四平三喂之象口，但已难挽回败局。

例5 图6是全国两位著名棋手，胡荣华与王嘉良于六十年代中期（1965年）在全国个人赛中走出的一个中局形势，以下黑方运子颇见巧思。

- ①………… ④7平8
②④三进四 ④7进1
③④五进三 ④8进1！

以上三个回合，黑方在看起来十分平淡的对峙局面中，先让开7路炮放出红方三路马，继之弃掉7卒引红相高飞，然后再走④8进1，利用8路炮的控位功能使红相

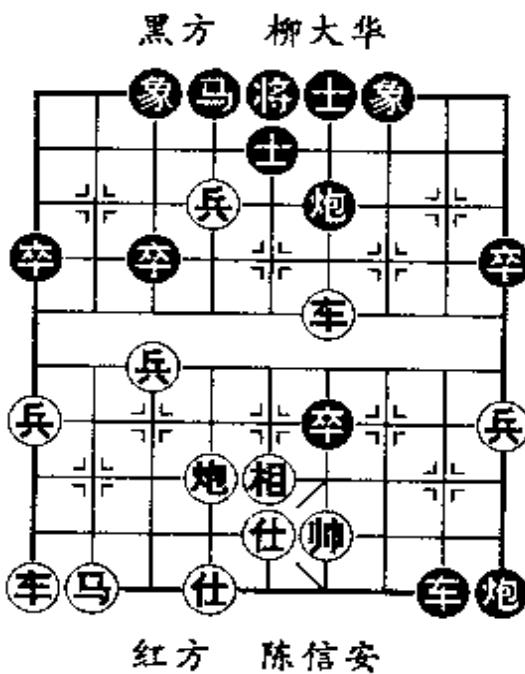


图5

不能立即退回中路(因红如接走④三退五，黑则⑤8进6交换之后可白得一马，从而使得红方阵营中出现某种散乱状态，经此三个回合的交换后，黑虽未能获得什么大的优势，但却足见王大师对控位功能的运用达到了得心应手，出神入化的境界。

例6 在1992年全国个人赛中，两位著名棋手“小东北虎”赵国荣与胡荣化狭路相逢。弈至图7局面时，赵国荣神不知鬼不觉地飞了一步边相。

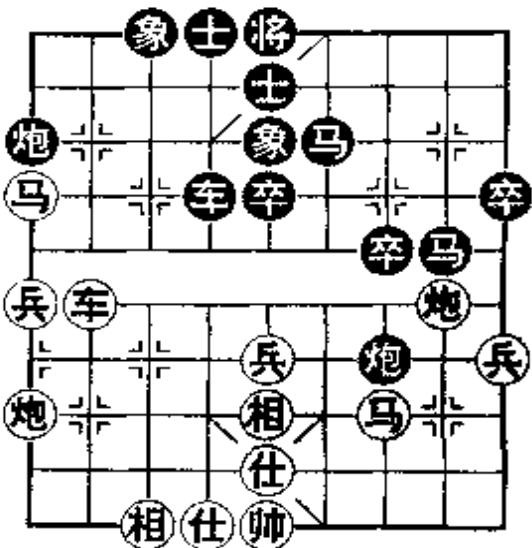
①. ④三进一 ⑤2进6

此时，胡荣华看到自己的6路车牵制住了红方车马炮三子，认为形势十分有利，并未细察其中奥妙，迅即挥右车过河向红方施压，却不料遭到了红方妙手平炮捉车的猛烈反击。

②④六平四

至此，红方④三进一的妙用真相大白，由于红方边相的控位功能，使黑不能走⑤6进2吃马，因下一步红接有⑥四平三叫闷兼捉车的超强手段，只好为自己的草率进车而摇头叹息。倘若黑方不进车而改走⑦9平8，则红方平炮捉车的棋就不能成立了，因黑车吃马

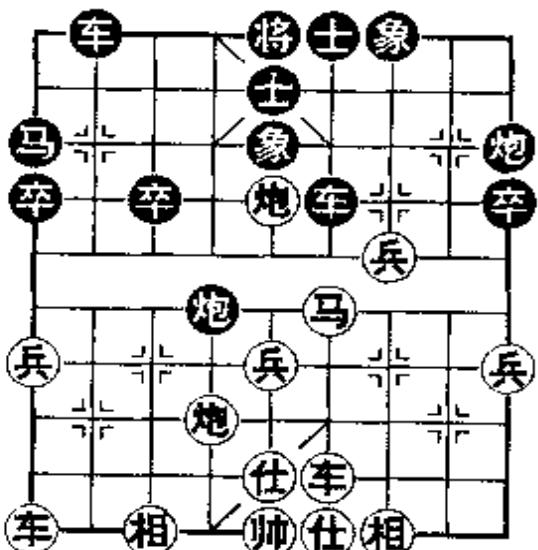
黑方 王嘉良



红方 胡荣华

图6

黑方 胡荣华



红方 赵国荣

图7

后红再平炮叫杀时，黑则有沉炮叫将逼退红相后再平车拦炮的解脱手段。以下，黑只好逃车，其牵制作用丧失殆尽，红方优势大增。

(此局红相的控位功能与例4中的黑象的控位功能相似)

简短小结：

控位功能是以控位者自身威力为依托，以吃子为后盾，禁止对方的棋子“随意闯入”所控制范围。若对方棋子违反“禁令”，其后便有两种可能：一是“入位者”自身可能被吃（如例2、例3、例4，例6，以及例1中的第2回合之后均属此类）；二是“入位者”自身虽无危险，但由于它充任了控位者的炮架而导致其它子被吃（如例5、例6、以及例1中的第1回合之后即属此类）。另须指出的是，若“送吃者”属有根子，且其价值小于或等于控位者的价值，则不属“随意闯入”之列（其它若属弃子抢先或弃子抢攻等类情况亦如此）。

二、控子功能

控子功能是以棋子自身的威力为依托，对对方的一个或几个棋子所具有的一定控制能力（令其不能轻易离开所占据的某一点或某一线，否则即有可能导致其它子被吃等方面的危险）。

例1 图8所示，是1989年全国个人赛中四川李艾东与河北阎文清角逐至30回合时的形势。此时双方虽大子相等，但由于黑炮对红车具有较强的控制作用（红车不能轻易离开河口一线，否则

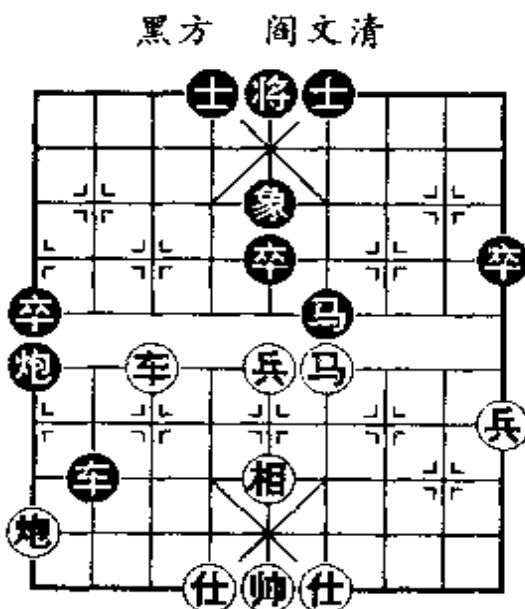


图8

可能丢马), 且又轮到黑方走子。于是黑方抓住有利时机, 借炮使马, 并与2路车相配合终于擒得一子。

- ①……… 马6退4 ②卒七平六 车1进2
③车六平七 卒2进1 ④卒七退一 车1进2
⑤卒七平四 卒2平5 ⑥仕四进五 车1平3
⑦卒五平四 炮3平6 ⑧卒四进一 卒5平1

至此, 黑捉死红边炮, 胜定。其中第2回合红若改走卒七进二捉马, 则车1平6, 卒七平六, 卒2平5, 仕四进五, 卒5退2。这样兑子后黑净多两卒, 且红又缺双相, 黑亦胜势。

(注: 该对局片断曾由晨曦辑选, 刊载于《北方棋艺》1990年第4期上。)

例2 在1987年11月举行的第六届全运会象棋团体决赛中, 棋坛两大名将浙江陈孝堃与河北刘殿中相遇。弈至如图形势时, 黑车炮沉底可伺机抽将, 7路马整装待发呼之即出随时准备参战, 而红方中路空头炮却反成负担, 使四路车受到牵制, 看来局势似乎已经难以挽回。在此关键时刻, 红方却利用黑车、象、马同处7路线之机, 巧妙平车压马, 既逼退黑马又利用对黑象的“控子功能”, 大大缓和了局势。

- ①车四平三! 炮7退8 ②兵一进一 炮8平9

至此, 黑虽仍具有一定优势, 但和前面箭拔弩张气氛相比, 局势已趋缓和。

例3 1985年全国团体赛在古城西安进行。胡荣华与柳大华

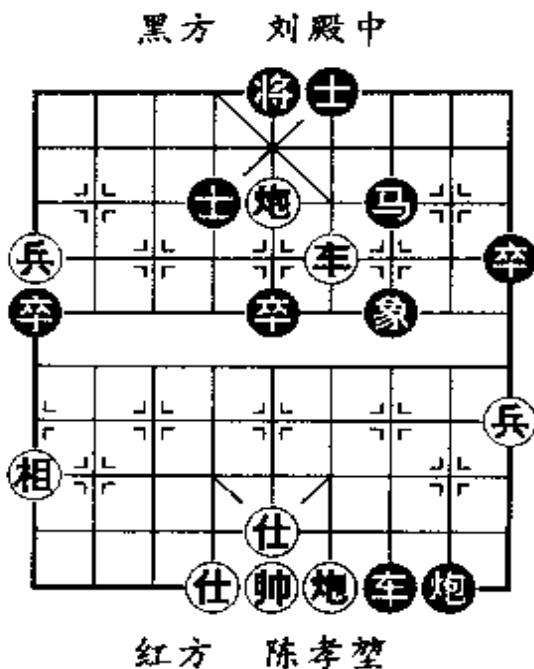


图9

这两位举国瞩目的顶尖高手再度相逢。弈至如图形势时，看来黑方2路炮已是劫数难逃。因如按常规构想，黑走④3进2，红⑤六平一，⑥5进1，兵一进一，黑炮似乎仍然无处躲避。其实这不过只是一种要丢子的假象。为假象所迷惑者通常都是由于只顾及到了某一部分现象之间的联系与关系，未能把握到全部现象之间的联系与关系。

在如图形势之下，即使是很普通的棋手，只要在思想上有一个比较明确的控子功能的概念，那也就不难找出与特级大师基本一致的正确方案。实战着法是（接图黑先）：

①………… ④1进3！

②④八退一

一只黑炮在虎口不算，竟然使另一只黑炮再陷虎口！但这样一来，由于1路沉底炮的控子功能，便使得2路炮获得了自由舒展之机：

③………… ④2进7

至此，红方只能作等价交换，而不可企求白吃一炮。否则若接走④三进二则④2平3，局势将更加不利。所以以下实战走法是：

③④八平九 ④2平7 ③④九进六 ④8退7

④前④平八 ④5退4 ⑤④八进三 ④3平8！

⑥④三退一 ④8进8 ⑦④五退四 ④8退3

⑧④九平六 ④8平5

经此“风云”变换过后，黑方已获明显优势。

例4 历史车轮刚驰进八十年代，李来群这颗棋坛新星即已达

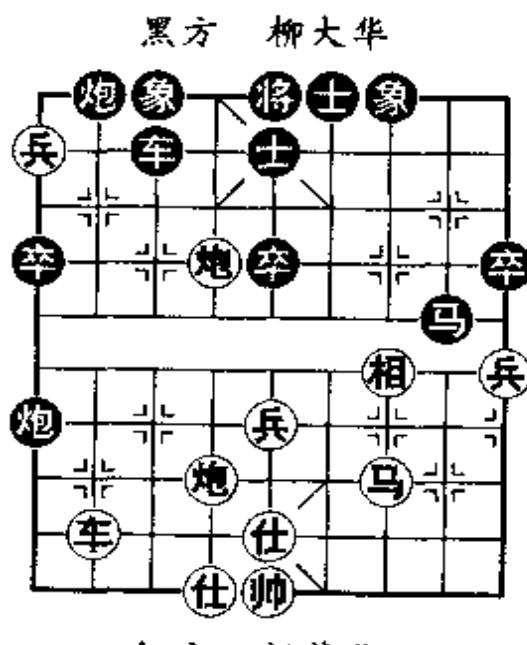


图10

到与胡荣华、柳大华争辉斗艳水平。不过就对弈中艺术境界来说，当时还不及“十连霸”那样深邃辽阔。以下对局片断，是棋坛巨星胡荣华奉献给象棋艺术的又一杰作。

如图是1981年全国团体赛中，胡荣华与李来群走成一个中局形势。观图可知，此时红中马正为黑车所捉，该马进则无门，退尚有路，立之不动则成口中佳肴。按照常理，这第三种方案应是最下下策了，可是对于胡荣华来说，自步入棋坛以来，错漏之处并非鲜见；若无那许多出“常理”之外棋，恐怕亦难称“十连霸”了。

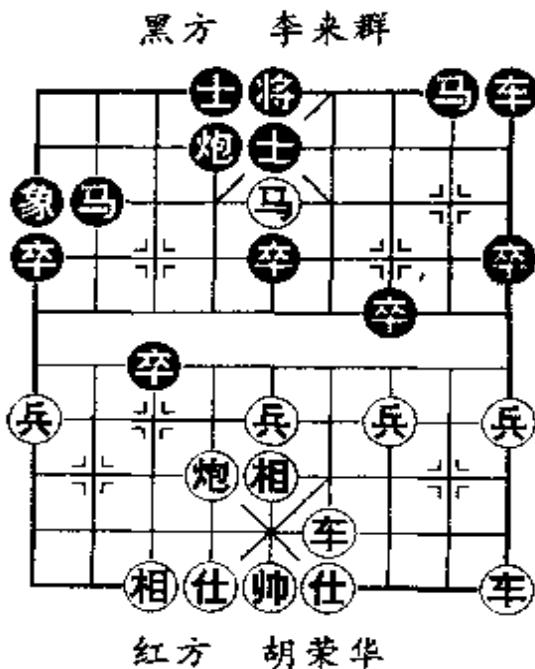
弈棋至此，只见他凝神思索之后，毅然选择了第三方案，借助马威，挥炮击士：

①❶六进七！

此招过后，棋界评论纷至沓来，好不热闹！而李来群的评语亦是“精妙至极！”（见：李来群《象棋全盘战术指微》第38页）精妙之所在，即在于对这只劫士攻心恶炮甚难处置，既“消化”不了，又“吐”之不出，存在于体内则老将受攻、车马被缚，内脏元气均大伤也！因为，黑虽有❷5退4、❸5平4两种吃炮方案，但却均不成立，❷5退4则❹五进三抽车，❸5平4则红可利用中马的控子（仕）功能而沉车闷杀，再如❻2退2则❺六平二，❻9平8，❻四平六，黑亦十分困难。除此而外，便是黑方于实战中作出的选择：

①………… ❻2平5 ②❶六平九 ……

至此，黑虽先得一马，但右翼已成“空门”，左马又由于红沉



黑方 李来群

图11

底炮的控子功能而不得跳起。在此左右犯难之际黑方十分明智地弃还一马，升起左车使双车联线以利防守。

②……… ❶9进2 ❸❷九平二 ❹❻9平8
❺❷二平一 ❻❷3进1 ❽❻四进四

至此，黑方便只能在下风中勉力纠缠了。（该局后半部分由于红方时间紧迫，累有失误，被李来群扳成和局。详情请见《象棋全盘战术指微》第36—40页）

几点说明

本节所论控位功能与控子功能，尚有必要作如下几点补充说明：

1. 在诸兵种中，车、炮最具有控子功能；马、相在某些情况下，对对方“绊马腿”、“塞相田”的棋子亦具有控子功能；当将、帅同线且仅有一子遮面时，则对该子具有控子功能。

2. 控位功能有时仅仅只是形式上的，从内容上讲却应视为控子功能。

(1) 如图2形势之下，黑走❶2进2之后即令红仕不能动，此即为形式上的控位功能而内容上的控子功能。

(2) 车、马亦有很多此类情况，如马在九宫一角点与对方将(帅)成“田”字形时即是一例。

(3) 兵(卒)在某些情况下，亦为形式上的控位功能而内容上的控子功能，兹举三例如下：

甲、当兵(卒)占据九宫中心，且对方将(帅)被逼到四路或六路底线时，则该兵(卒)实对将(帅)构成控子功能。

乙、当马处在自己一路或九路底线，此时若对方的兵(卒)与该角点上的马构成“田”形时，此兵(卒)即对该马具有控子功能。

丙、当双方“对头兵”只差一步即发生接触时，若无其它棋

子的配合或利用，则双方对头兵卒均对对方具有控子功能（此时双方兵卒只要一方再走一步，即有可能被吃掉）。

丁、单兵（卒）对孤士在若干情况下亦构成控子功能，不复举例。

(4) 相（象）在中路，对方三、七卒（兵）位于河口时，相（象）对该卒（兵）亦有控子功能。

(5) 仕（士）在中路，对方卒（兵）位于五路底线时，亦可视为具有控子功能。

(6) 在许多情况下，常常是多个棋子的联合控位而共同构成对对方某一棋子的控子功能。

3. 控位功能在有些情况下与“占位阻止”功能同效。（“占位阻止”功能将在下章“占位功能”中另作专论。）如第21页图2，红底仕即对红帅具有“占位阻止”功能（断其退路）。但或红方无此底仕，三路底线却有一只黑卒，则该黑卒便以其对红帅的控位功能取代了红仕对红帅的占位阻止功能。

第三节 引位功能与引离功能

从形式上来讲，引位功能和引离功能是通过一定的战术手段使对方的某一棋子离开原来的位置；但在内容上却各有不同，引位功能的着眼点是要将对方的棋子引到一个新的位置上来，引离功能只是力图使对方的棋子离开原来的位置。

一、引位功能

引位功能通常是采取攻王、捉子、设饵、以及带有强迫性的弃子等手段迫使或诱使对方的某棋子进入到一定的位置上来，从而使局势的发展于自己这一方比较有利。引位功能在攻王、谋子、争先取势的战斗中常为棋手广泛运用。下面从这三个方面分别举例加以论述。

1. 引位功能在攻王中的作用

这里我们首先精选了著名古谱，明代《适情雅趣》中的二个战例予以说明。

例1 这是一个通过引位而构成将死局面的十分典型的战例。

在如图形势之下，黑棋绝杀之势显而易见。反观红棋，双车虽临近将门，却难破双象防线；其余四子（马、炮、双兵）又似乎离城池太远，有难解近渴之嫌。但既然红方仅凭双车之力，还无法在一步之内成杀，那也就必须考虑如何才能使其余兵力由“远水”而成“近水”了。远者近之，不外乎两种方略：一种是“主攻部队”向受攻对

象开进；另一种是受攻对象自己向前靠拢。而从目前形势看，红方已无喘息之机，故第一种方案已无实施可能。唯一办法，就是千方百计通过强行使黑方老将主动接近红方其余兵力。所以在这里，红方一系列带有强迫性（照将）的弃子引位、攻王引位、再弃子引位、再攻王引位，直至最后使黑方老将束手就擒的着法，也就令人耳目生辉了。具体着法如下：

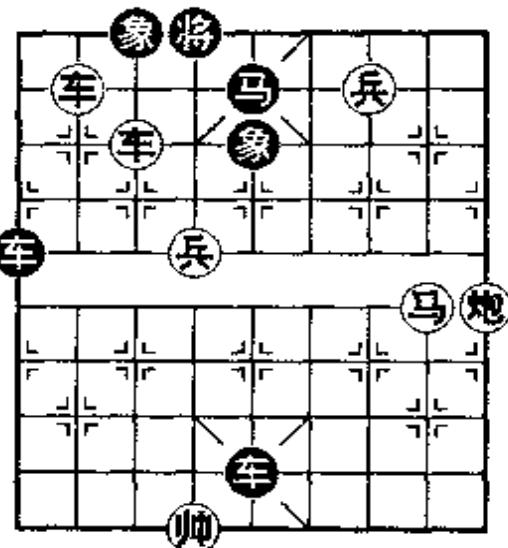
①②八平六 ③④4进1 ②④七平六 ③④4进1

红连弃双车，将老将引上“三层楼”，全为使红六路河口兵发挥效力。难道两只大车还不如一只小兵吗？在此是也！因唯这只六路小兵才能借老帅之助，将黑方老将最终赶到6路：

③⑤六进一 ④⑥4退1 ④⑤六进一 ④⑥4退1

⑤⑥六进一 ④⑦4平5 ⑥⑦六进一 ④⑧5平6

⑦⑧三平四 ④⑨6进1 ⑧⑨二进三 ④⑩6退1



原载 著名古谱《适情雅趣》

图12

⑨ 马三进二 ⑩ 车6进1 ⑪ 炮一进四 (红胜)。

例2 这里再举《适情雅情》中又一战例。因上例虽系弃子引位之典型，但手段尚属单纯。此例则在入局手法上，自有奇巧之处。

如图所示，黑方也是一步成杀，而红方要想捷足先登，则需要有深厚一点的象棋功底，请看入局过程：

① 车二平五 车5平4

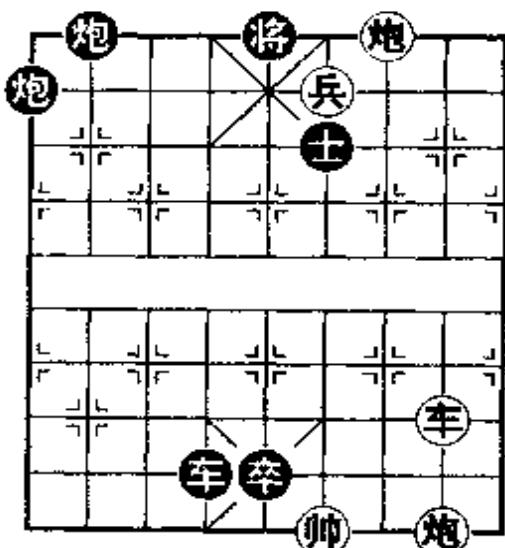
局名：投躯帝庭

② 车五进七 将4进1

③ 炮二进八 士6退5

④ 车五平六！ 将4退1

⑤ 兵四进一！ (红胜)



原载 著名古谱《适情雅情》

图13

以上红棋第二回合的车五进七亦属弃车引位，虽黑棋并未上当而走将4进1，但此着也并不因此而成为空着。因红棋还继续有后续手段，所以亦算照将引位。第四回合的车五平六再次弃车引位(此次带有强迫性)使局势变化达到高潮，此次弃车的妙处所在，乃依托于下一步的兵四进一绝杀。类似于兵四进一这种巧胜着法的理论论述，我们将在下一章“棋子的功能(下)”中，继续进行。

以上二例虽均系古谱排局之作，但只要学习的目的并非为了守株待兔，而是力求将其精华部分上升到理高度加以认识，“见其形悟其神”；以后在遇到“形不似神却似”的情况之下也能灵活运用，乃至发展、创新——这正是中华民族优秀文化艺术遗产（此指优秀古谱）的价值之所在！

例3 如图所示，是1989年7月国内棋王赛第一阶段比赛中新加坡棋王郑祥福(特邀)与香港棋王赵汝权相遇时的最后片断，观

图可知，红方车、炮沉底，马窥槽，已形成强大攻势。但在黑方3路车的守护之下，一时似难找到入局手段。若按常规，红方有两种选择：一、④八退二⑤3退2，④八平七⑥3平1，④八进七⑦4进1，④七进九⑧3退5，红不易取胜；二、④八退一⑨4进3，④八进七⑩5平4，④八进一⑪4进1，④九退一⑫4进1，④八退六⑬5退4，④八平六⑭3退1，④六进三⑮4平5，④六平五⑯5平6，④九退六⑰3平7，④五退一⑲7平5，和定。临枰，红方依其对局面的敏锐嗅觉，仅一步棋就宣告了战斗的结束。

①④八平七！

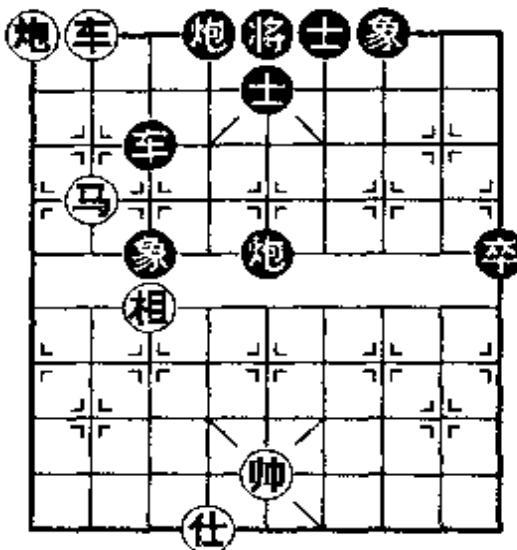
这是在攻王战斗中，借助弃子引位功能而致获胜的又一巧妙战例。因此招献车，令黑吃也不是不吃也不是。若黑③3退2吃红车的话，则势必身陷囚笼，似有实无，对3路线的防御能力顿时化为乌有；而若不吃车的话，又须躲到2路（③3平2），那么接下来红棋就有④七退二抽车的棋，所以黑方只好认负。

2. 引位功能在谋子中的运用

例1，图15形势是1993年全国个人赛中力克群雄，首次获得冠军的广东小将许银川与河北大师阎文清对局中的结尾镜头。此时从盘面上看，红棋胜势已不可动摇，但究竟如何尽快结束战斗呢？实战中红方以进炮叫将引黑车入位的方式使棋局画上了一个圆满的句号。

①④八进六 ④2退7

黑方 赵汝权（香港）



红方 郑祥福（新加坡）

图14

此时黑车吃炮后随即认负。因此着吃炮之后，黑车、黑将同处下二线，致使黑方中士的活动受到了限制，接下红走④四进一，黑如士5进6则⑤二进三叫将抽车。

例2 如图形势由于黑已双卒过河相联，故红上着走了②八进五，力图以强力驱赶黑8路马，以便再③四退一吃掉一卒且捉死中卒；针对红方这一意图，黑方采取了弃卒引位手段力图确保物质优势。

①………… ③3进1

②④八平七 ……

红若激流通退，改走④八退一，黑则可保住双卒过河的物质优势。比如：④八退一，⑥7平6，③四平七，⑥6平3，③七平三（红如③七平四则⑧8进7红将要失子），③7进5，③三进一，④八平七！

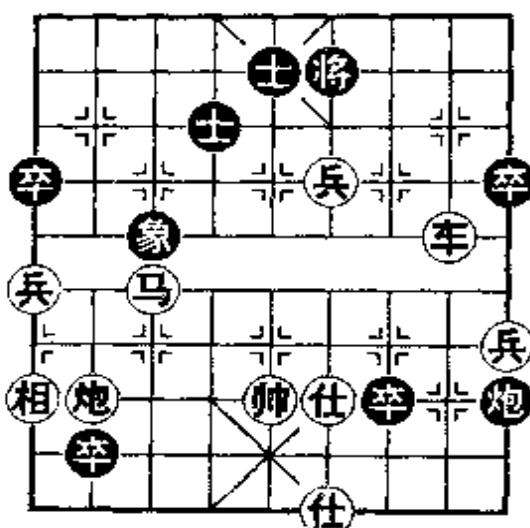
②………… ⑧8退7

退马是上着弃卒引位的连续动作。

③④四退一 ③3进5

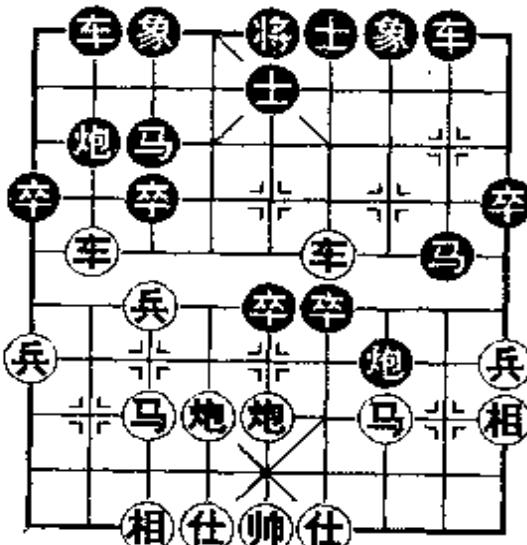
至此，已造成红方双车均陷虎口的困境，但红若将④四退一吃卒改为④四进一，黑则可走③3进5确保优势，下如红方续走③七进二则⑥7平3，③七平五，③3进3，往六进五，③2进5！红将难以应付。

黑方 阎文清



红方 许银川

图15



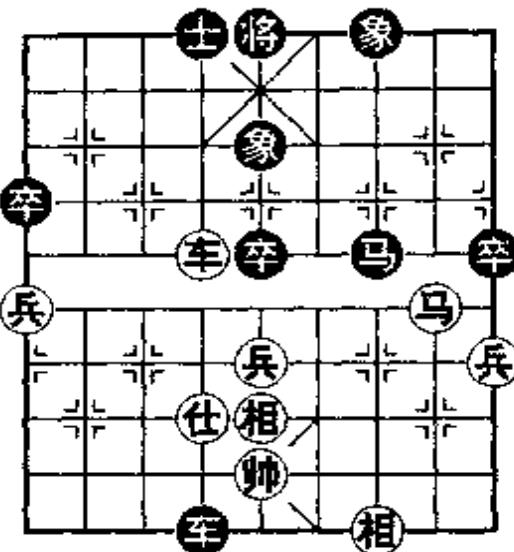
* 图16

以下着法是：

- ④⑤四平五 ⑥5进3
⑤⑥七进一 ⑦2平5（黑方胜势）

（此系非正式比赛中“无名氏”所弈，以后凡在棋图下注*号者均如此）

例2 如图形势，双方都是车、马、单缺士，外加三个对头兵（卒）。但黑棋车、马位置比较好。黑棋凭借马位较好之微小优势，演出了捉兵、弃卒引位，终谋一马之佳构。



* 图17

- ①……… ②③4平1 ②④六退一？………

红方退车保兵消极防御，这是失误的关键所在。此时应走④二进三，准备下步⑤三退五强夺中卒，形势并不见差。

- ②……… ③④1退3 ③⑤二进四 ④5进1！
④⑤六平五 ………

至此，红方车入险地，四路马亦因此受累，故为黑方进一步谋子准备了充分条件。若不吃中卒改走④六进四力求一搏，黑则可走⑤7进6，⑥五平六，⑦5进1，⑧四进三，⑨5平4，⑩六退五，⑪1进2，⑫六退一，⑬6进5，⑭六平五，⑮5退3，⑯五平四，⑰1进1，⑱四进一，⑲1平7，形势仍崩溃。

- ④……… ⑤⑥1进2 ⑤⑦五退一 ⑧1进1
⑨⑩五进一 ⑪1平6

至此，红方受缚之马终被捉死，黑乃胜定。

3. 引位功能在争先夺势中的运用

例1 1988年10月25日，第四届“七星杯”象棋国际邀请赛

进行到最后一轮，香港棋星黎惠东与中国队臧如意相遇。

该图是第一局比赛（比赛按每轮分先两局制进行）双方弈至第15回合时的形势，此时轮到红方走子。红方走了一步出人意料之外的“笨拙”棋，但却收到了自己意料之中的特殊效果。

①④七进五？！④5进1

②④五退七！………

红方七路马先是一进，而后又被逼回原处。岂非白送对方多走两步棋，十分“吃亏”吗？其实这正是无为而有所为，十分精巧的“引蛇出洞”（引位功能）之妙计。因此时黑方中卒已暴露于红中炮“火力”之下，既不能再退回，亦无法再由其它子来保护。所以红马仅此一进一退之间，便打开了获胜通途。且请再看以下变化：

②……… ④4进4 ③④五进三 ④1退3
④④三进四 ④3进1 ⑤④四退六 ④3进1
⑥④六进七 ④3进5 ⑦前④进五 ④7进5
⑧④七进五 ④3平4 ⑨④七平二

至此，黑方所失之子尚未追回到手，却见城池已烽烟四起，大势已去矣。

（注：该局全过程曾刊载于《象棋》1989年第一期上，陈日旭作过评注）

例2 素有弈林“飞刀加工厂”美誉的浙江大师陈孝望，行棋中大局感甚强，特善于走“理论棋”，对弈中常令对手有猝不及防之感。以下即是他在1982年的全国大赛中执黑与广东强将，著名

黑方 臧如意

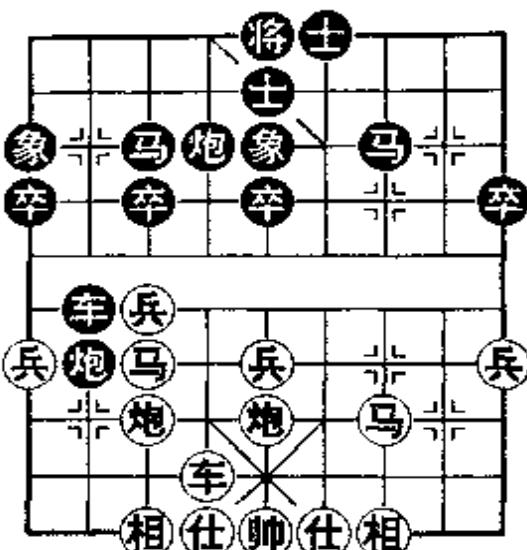


图18

大师蔡福如对阵中的一例。

该局双方以中炮双过河车对屏风马平炮兑车开盘。弈至如图形势时，刚刚进入中局的短兵相接阶段。现在红方七路车已吃卒肋马，且看陈大师如何“过招”。

①………… 炮2进4！

从表面看，此招虽可继之压马，但却催兵过河，岂不吃亏？但陈大师毕竟是胸有全局，囊有妙计。

②兵七进一 炮2平3

③兵七平六 象5进3！

此招乃全局之精华，因弃象

“请”红车入位之后，便有了左右开弓的机会。

④卒七退一 炮7进8 ⑤卒四平三 马8进6

至此，由于黑棋有炮6进4的续着，所以红必须一车换双。

⑥卒七进二 炮6退7 ⑦卒七退四 马7进6

⑧兵五进一 车8进6 ⑨卒七进三 象3进5

⑩相三进一 卒7进1

至此，黑方已经取得了甚为满意的先手攻势。

例3 如图所示，是1984年全国团体赛中，广东吕钦与火车头队郭长顺走成的一个中局形势。在这种局面之下，如果只满足于对局势的表面分析和一般性考察，那么除了兑子使局势简化之外，是难以相信还会有什么更好的行动方案的。可是对于嗅觉灵敏的吕钦来说，却觉察到了棋中有棋。只见他临枰思索之后，灵感顿起突发妙手。

①兵三进一！…………

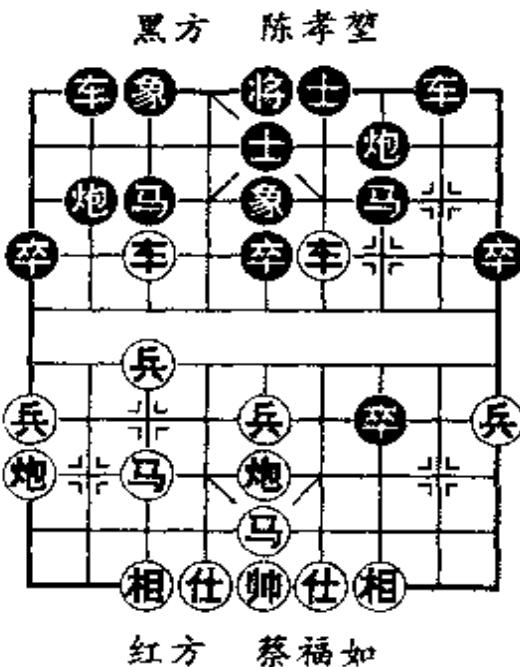


图19

这是一步弃兵引车入位的妙手。

(1)……… ❶8平7

(2)❷八进二！………

这步进炮打马与上着弃兵引位遥相呼应，顿时便使得局势变得头绪纷繁、扑朔迷离起来，使人在临场之中很不好把握。

(2)……… ❷5退6？

这是郭大师在临场中的一种选择，但它势必要造成失子致负，笔者事后研究认为，还是应走❷7进3吃马，吕钦若想继续保持复杂形势，则可能有以下变化：❷八平三，❷7平8，❷五进四！（若❷六平七，❷5进3，❷七退一，❷八退五捉死炮，红一无所获）❷6进5，❷六进五，❷5退6，❷三平四，❷8平3，❷五平六，❷3进1，❷九平八，❷3平2！这样黑方弃还一子之后，仍是复杂的对攻形势。

③❸八平三 ❷6退7 ④❹三退五

至此黑必丢炮，老郭因苦想超时判负。

二、引离功能

引离功能亦是通过抢攻、照将、捉子、带有强迫性的弃子、设饵等手段迫使或诱使对方的棋子离开原来的位置，使其在防守或进攻方面不能发挥自身的作用。引离功能在人局、谋子、抢先取势以及消除对方的攻势等方面常为棋手所广泛运用。

例1 如图20是笔者平常见到过的一则“野战”残局形势。针对黑方谋边兵的意图，红棋上着走了❷八进九便成此形势，这步棋虽表面看来也不过是要谋取黑卒。其实是暗藏机关诱使黑方先

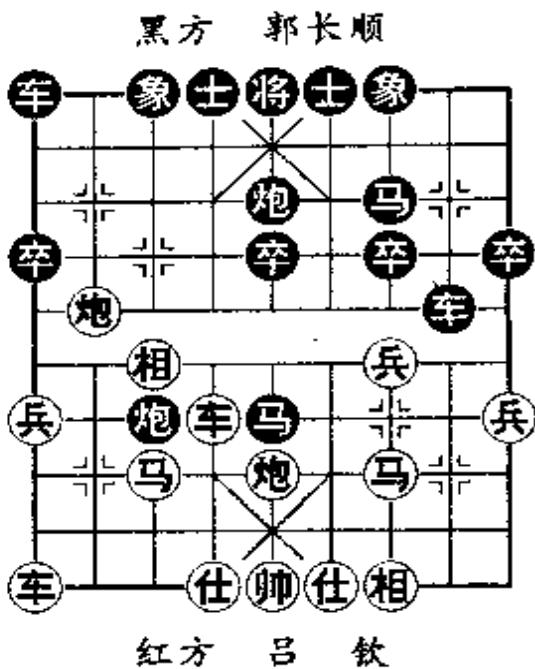


图20

取边兵使黑2路炮离开防守要地。

- ① ② 2 平9?
- ② ④九进八 ⑤ 5 退4
- ③ ⑥八退七 ⑦ 4 进5
- ④ ⑧四平五

至此，真相大白。但黑棋却是已无法解救红⑨七进八（若⑩5平6则⑪七进六）的绝杀了。

例2 据1983年11月26日《体育报》载，如图21是1983年全国团体赛中的一则实战残局（张庆敏撰稿《弃子引离》）。现在红方借先行之利，通过运用弃子引离而迅速结束战斗。

- ① ⑫ 五进六

弃士打车，一着多用，但关键是迫黑车吃士离开兵线为以后战斗作准备。

- ① ② 4 进1
- ② ⑬ 八退七 ④ 4 平3
- ③ ⑬ 八进八 ⑤ 5 退4
- ④ ⑩ 六平五 ⑥ 6 进5
- ⑤ ⑬ 八平六 （胜）

以上第2回合红退车捉马黑平车保马使红达到了捉子引离目的而致获胜。但黑如改走③3退4红仍有捉子引离而致胜手段。其变化为⑬八进八，⑤5退4，⑫四进五！以下黑若④4平5则⑬八平六杀。

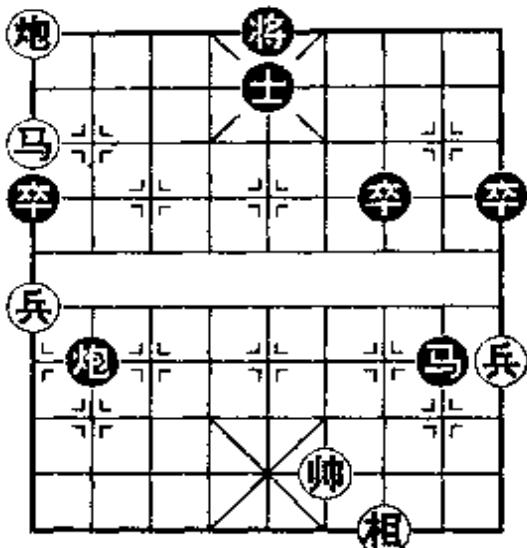


图21

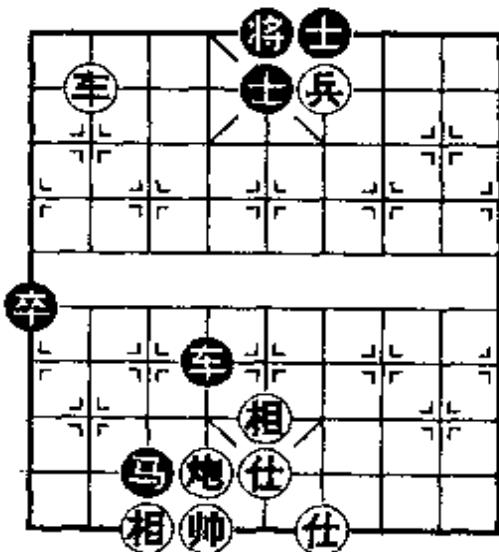


图22

例3 如图22所示，由于红方上着误走了④四进一邀兑黑车，这样也就给黑方提供了弃炮引离另一只黑车从而以一炮换取红方一车的机会。

①………… ②9进3

好棋！迫使红方必须④四平一吃炮。这样也就造成红前车失根而被吃。

②④四平一 ③8平6 胜定。

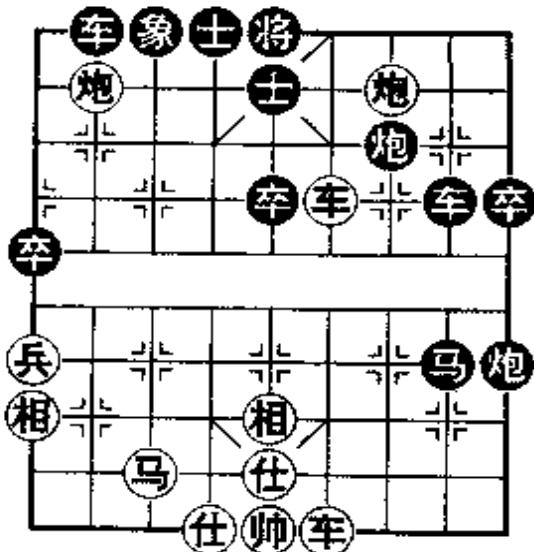
例4 1983年元月李来群以“新科状元”（1982年全国个人赛冠军）资格首次参与“五羊杯”赛角逐。如图23是胡荣华与李来群在小组赛中的一盘中局片断。从图中我们可以看到，黑方李来群的7路炮正射住胡荣华的三路马，而红方沿河地带又被黑方的骑河炮与过河卒所封锁，粗看形势似乎对胡荣华并不有利。然而胡荣华对各种形势的洞察力毕竟非常人可比。他敢于同李来群演成此阵势自然是胸有成竹的。只见他此时置右马于不顾，走了：

①④四进五 ②1进2

此招看来十分平淡，但却把李来群的1路车引出了底线。紧接着又是一记“快攻”：

②④四退四！………

置马于炮口不顾，竟然再次将一只大车献之另一炮口！其胆略与气魄确实惊人！但仔细察看一下现在的局面，感到为难的却不是胡荣华，而是李来群了。因李来群的右翼实在使人感到太虚了。这只车的一进又一退犹如足球赛场上的一次奇妙的“短传配



* 图23

合”，令人惊叹不已。以下，李来群只好走：

- ②……… 炮2平6
- ③卒八进九 士5退4
- ④象五进三 象5退3
- ⑤前卒进二 马8进7
- ⑥卒八退三 ……

至此，红方已是得子得势，故胜局已定。此局出来之后，曾引起过国内棋坛的又一次震动，也有评论者认为，红棋走卒四进五之后黑若不走卒1进2，改走炮7进5打马呢？形势虽然复杂，但情况是否会好一些呢？所列变化是：炮7进5，炮五进二卒5平4（如炮5进6则象五进七，又如卒5进4则象五退三），象五进七，卒4进1，卒八进二，卒7退2。其结论是：“以下变化繁复，黑不致速败。”（见《体育报》1983年8月20日）但笔者在作进一步研究时发现，在紧接上述变化之后，红方可续走象五进一！黑仍将难以应付。以下有三路主要变化，试演如下：一、卒8进3，卒八平六，炮3平4，象五进一，卒8平4，象五平六，卒4退1，卒5退6，卒4平3，卒六进二，红方胜势；二、卒8进2，卒八平六，卒3平4，象五进一，卒8平5，卒六进二，象5平4，卒六进三，卒4进1，卒4退4，卒4退1，卒4平8，卒1平3，卒八进四，卒4进1，象5进一，卒7平5，象5平6，卒4平5，卒八退4，红方胜定；三、卒8进7，卒八平六，卒3平4，象五进一，卒7退5，卒5退3，卒2平5，卒六平八，卒8进6，象5进一，卒8进2，象5退一，卒8平7，象3进一，卒7进1，卒4退5，卒7平3（如卒7进1，卒8进6，卒4进1，象5进一，卒7平6，象7退6，卒1平3，象5进一，卒7进5，

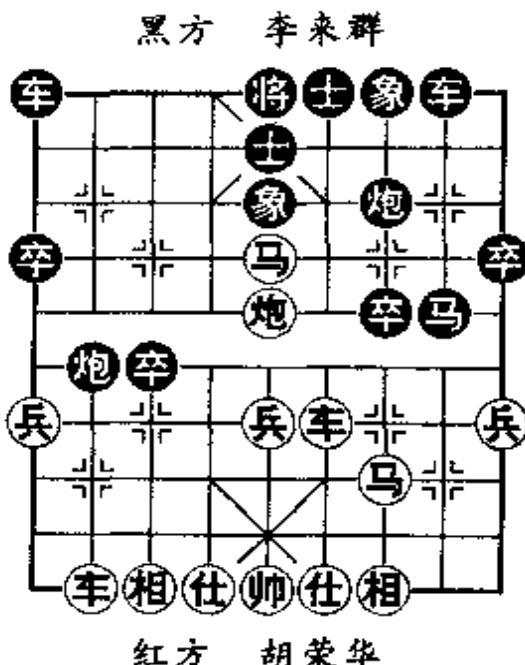


图24

(④六进四杀) ⑤八进六, ⑥4进1, ⑦五进一, ⑧3退5, ⑨四平三
红方胜势。

例6 在1986年全国团体赛中, 陕西棋手张惠明执黑迎战福建棋手王荣塔, 该图24是双方战至第21回合时的形势。现在轮到黑方走子:

①………… ②6进5

③④七退一 ⑤3进2!

黑方②6进5踩车兑马是为了使炮镇中路以组织强大攻势。红方为避锋芒而走③七退一欲求以黑马先吃红马的方式实行兑换。此时虽看起来黑方5路马若不主动兑换(或逃离)便会身亡。但黑却置该马不顾, 紧握战机跃右马攻车, 对红方兵线实行旁敲侧击, 已看准红车于受攻之中无法长久“霸占”兵行线, 如此捉子引离终将达到炮镇中路的目的。

③④七进五 ④4退2 ④⑤七进二 ④5进4

⑤⑥七进四 ④4退2 ⑥⑦七平六 ……

此刻红方是否非得兑车不可呢? 陈孝堃、郑祥麟在原评注(见1986年9月9日《棋牌周报》中指出: 兑车无奈! 如⑦七退五(若仍走⑦七退四, ⑧4进5, ⑨七进四, ⑩4退6, 红二打需变), 则⑪2平7, ⑫一平三, ⑬7进5, 下手提车露将红方难以应付。

⑥………… ⑪5平4 ⑦⑬一进三 ⑫2进3

⑧⑭三进四 ⑮2进7 ⑨⑯七进九 ⑰3进1

⑩⑮四退六 ⑯2平1 ⑪⑰一平九 ⑱1进3

至此, 黑方得子胜定。

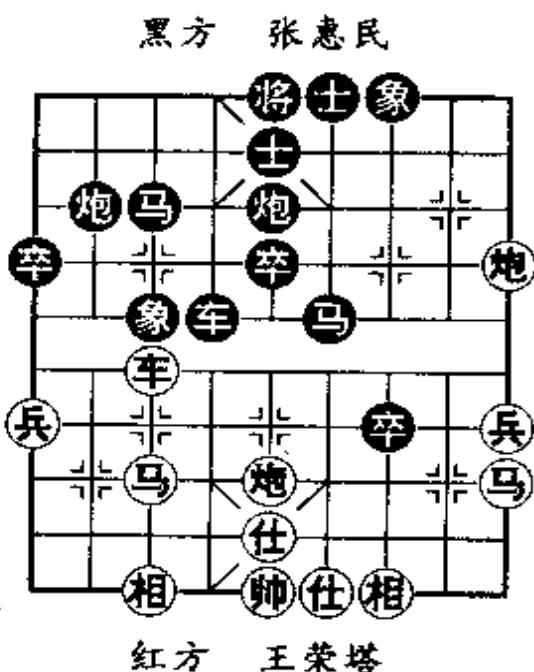


图25

例7 在1983年8月1日《象棋报》创刊号上，有编者“摄下”了一个有趣“野战”镜头（见图25）：现在不论红方的河口车走到哪里，黑车都要“跟”到那里长邀兑，令红方于和不甘欲战不能。现在有谁能替红棋想出一个取胜妙法呢？《象棋报》编者诸君为人们找到了一条意想不到的途径：

①②九平七 ③1平3

②④一平二！………

这真是石破天惊！一车在口不逃却反再“献”一车！可是，当人们刮目相看时却发现：此时正是“大路朝天，各走一边”，岂有“白吃”之理！因为这时无论黑棋吃掉哪一只红车都会导致自己的另一只车失根，正是基于这一发现，红棋才有巧用“引离功能”之机。

②……… ③5平4

③④七平六 ⑤8平4 ④⑥二退三！

黑棋不肯主动兑车，是因为怕失掉了河口“宝地”，所以才动将走闲着。但此步动将却又使红棋有微隙可乘：一步照将，一步退车便使得四只大车已无法相峙而立、相安无事了。黑棋兑车、失河口已成必然。

④……… ③4进1 ⑤④二平七 ③9进1

⑥④一进一 ③4平9 ⑦⑤五进三 （红胜）

该局之妙在于通过对引离功能的认识和把握，于山穷水尽之际终于觅得柳暗花明新境地。

例8 1990年元月，恰逢第十届“五羊杯”赛举行之际，徐天红终于以89年全国冠军的资格加入了全国顶尖高手激烈竞争的行列。是局，是他与特级大师胡荣华的第二场较量。该局开局之

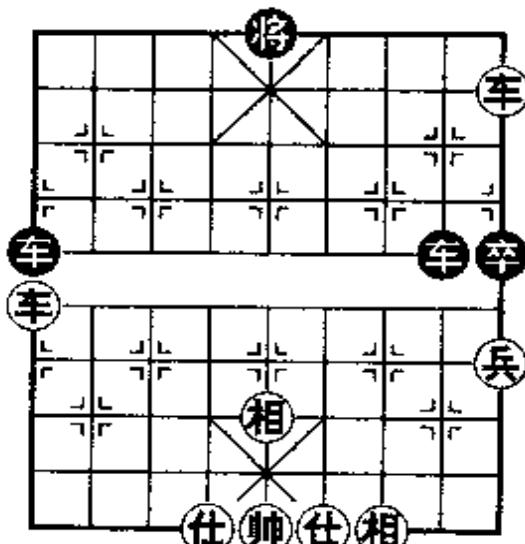


图26

后不久，徐天红城池央即烽烟四起，大有山雨欲来之势，但徐天红沉着镇静、屡次排除险情化解了黑棋攻势。当行至如图26形势时，双方已基本战成均势。可是曾几度力挽狂澜的徐天红，在暂时平静之中却顿起杀机，以为可以弃子绝杀，于是他走了：

①②四进二 ③7进8

黑方 胡荣华

④⑤七平二

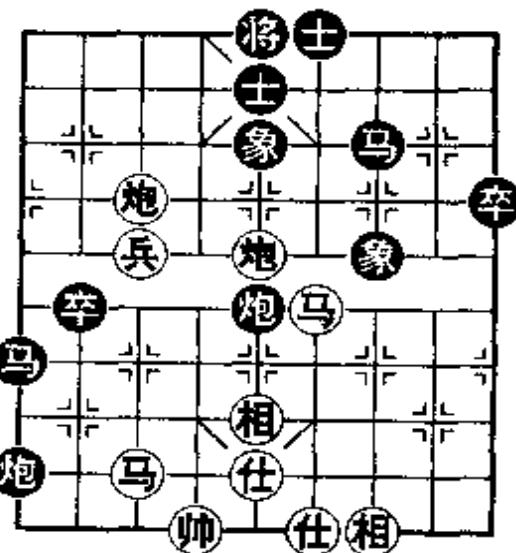
这种弃马后的形势从直观上看，黑方沿河一带的7路高象与8路马，恰似为红二路炮沉底叫杀而筑起一堵“高墙”。“挡”住了黑方“救援部队”的回防之路。其实乃是跟着感觉走之结果。“高墙”者，固能抵住“刀枪”（车、马等），却难以挡住火炮。所以胡荣华仅一手平炮献炮，便“弃子引离”而解围。

⑥..... ⑦5平8!

图27

⑧⑨二退二 ⑩1进2

⑪⑫五平二 ⑬1平3



红方 徐天红

如此兑子之后，红棋攻势全消，失去了对黑方的牵制。形成了黑方的马炮双卒对红方的双炮兵优势残局，而这种残局对于功底深厚的胡荣华来说，取胜的把握是很大的。

第三章 棋子的功能（下）

第一节 占位功能与离位功能

该二种功能与前一章所论及的四种功能相比具有两个重要特点：一、这两种功能都与棋子的“特殊身份”无关；二、它们都有正负之分。即占位功能可依其实际发挥作用的性质区分为占位正功能（占位功能为占位者自己这一方所利用）和占位负功能（占位功能被对方所利用）；离位功能亦同样有以上性质相反的两种情况。（注：笔者曾在《象棋报》第16期上发表过一篇短文，题目叫《下棋也有辩证法——谈谈“离点”与“落点”》。当时文中所提出的“落点”、“离点”这两个概念，在今天看来应以“占位功能”、“离位功能”这两个比较精确一些的概念来取代。）

一、占位功能

说到棋子的占位功能，或许读者会把它与最近几年棋艺评论中出现的“占位较好”等提法联系起来，其实这两种提法是有严格区别的。通常所说某一棋子的占位好或不好，是就这一位置是否有利于占位棋子自身作用的发挥来加以判定的，它与棋子的特殊身份是紧密相联的。比如，一定形势之下的“挂角马”的位置，很可能被判为是“占位好”，但若将这只马换成炮又将如何呢？“挂角炮”的位置也与挂角马的位置同样好吗？恐难作此断言。“占位功能”这个概念却全然不同，它不是以棋子的特殊身份来发挥作用的，而是以“棋国公民”的身份发挥作用的，因此也就可

以替换成己方（很多情况下甚至可以替换成对方）的任何其它棋子而不会影响占位功能的发挥。

“占位功能”，按其作用的性质来讲可区分为“占位正功能”（占位功能为自己一方所利用）和“占位负功能”（占位功能为对方所利用或于自己一方有害）；按其作用的方式来讲则可区分为“占位阻止功能”和“占位助（炮）攻功能”。

以下，我们按占位功能的作用方式的不同分别论述。

1. 占位助攻功能

对于炮这一兵种来说，吃子或照将都需要有其它的子充当“炮架”。因此，“占位助炮攻”，这乃是占位功能的基本表现形式之一。

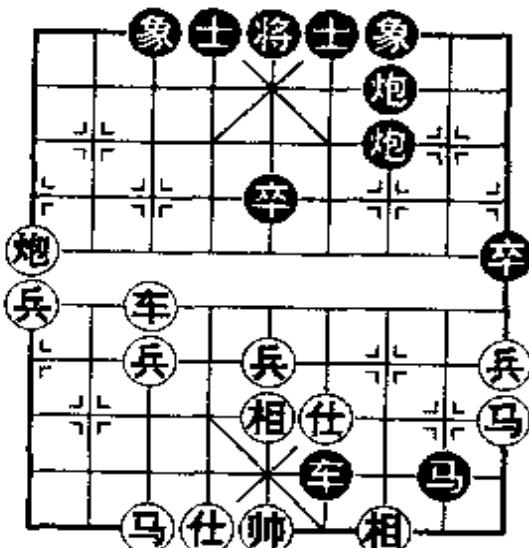
例1 如图1，是1987年5月南北国手对抗赛中北京赛区的一则实战中局形势。两员大将江苏徐天红与辽宁赵庆阁分别为南方和北方代表。弈至如图形势时轮黑方走子。从枰面看现在黑车锁肋，两只7路炮已瞄准红底相，且又有8路马助威参战，实已具备入局条件。但临场之中，黑方思绪却为其它变化所纷扰，错误地将此刻的特殊形势当作一般情况处理，走了：

①………… 前炮平5？

因一着之失而误胜机并造成

以后的被动局面。赵国荣在评论中指出：此时应走炮8进6！便可立即获胜（见《北方棋艺》1987年第9期第20页）。乍一看，黑方炮8进6这无异于使一只活蹦乱跳的马一头扎进了“死胡同”！有何可取？其实这正是整体作战的需要。因现在的形势是红方非弃

黑方 赵庆阁



红方 徐天红

图1

车便不可阻挡黑炮打相沉底之势，但黑炮沉底尚须借助炮架才能成杀，所以此招②8进6，虽看似不利于黑马自身作用的发挥，其实是自动放弃“官职”，甘以“棋国公民”的身份融化于“整体事业”之中。

例2 如图2形势，轮红方走子：

- ①④七退四 ④2进3
- ②④六进三 ④2平6！

第二回合红④六进三吃掉黑马之后，原以为黑2路车必须退到底线管住红七路沉底炮。却不料黑④2平6之后便立即构成绝杀。因此时红如接走④六进五，黑正好可利用三路红马的“占位助（敌）攻”负功能立即④六平五成杀。

例3（注） 炮高兵对双象的残局，炮方还需再有一相即可取胜。但现在的问题是（如图3所示）黑方且多了一只边卒。是胜是和，关键在于红方能否消灭这只未曾动过的边卒。要消灭黑方的边卒，红方亦需有较强的“占位功能”意识。现在红中兵也未曾走动过，它的位置恰到好处，在它的占位功能未发挥出来之前，切记不可轻动。有了这一明确认识之后，我们也就不再难找到取胜之途了。

- ①④五进七 ④6进1
- ②④七退九 ④1进1

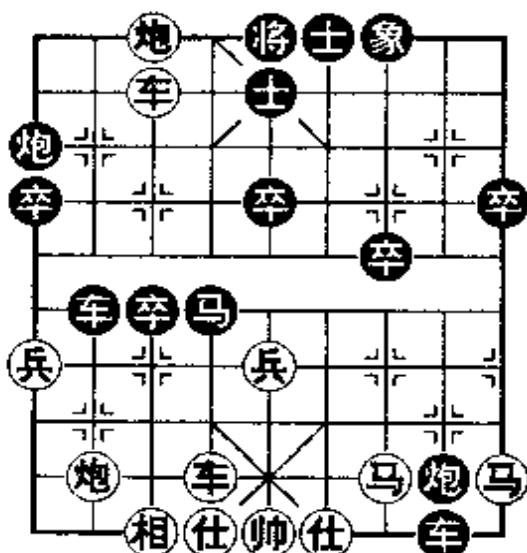


图2

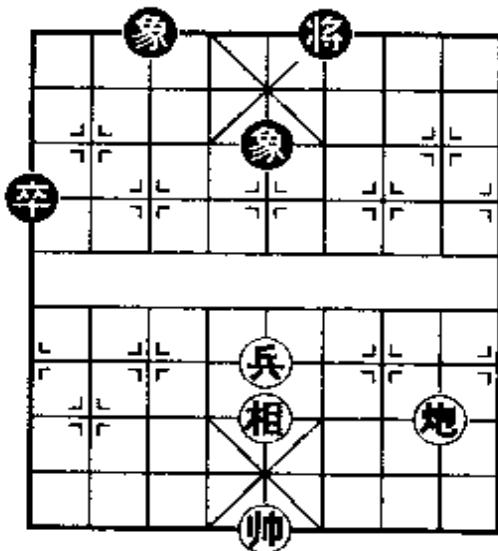


图3

陈廉庸 拟局

- ③炮二退一 卒1进1 ④相九进七 卒1平2
 ⑤相七退五 将6退1 ⑥炮二进三 将6进1
 ⑦相五进三 卒2进1 ⑧炮二退一 卒2进1

至此，红D线中兵以占位助攻功能与红炮相配合，为以后消灭黑卒起到了关键性作用，从而构成了必胜残局。

注：该局原载陈廉庸著《炮卒专集》（第21局）。现在为了照顾本书体例，对原作的红黑双方作了更换。

例4 该局由象棋大师臧如意所拟（见1986年6月3日《棋牌周报》）。从图4上看，红方以马、炮、双兵、单士相对黑方车、马、卒、双士，而且现在黑车正捉吃红炮。表面上看红棋似乎已难以挽回，因此时无论走炮一进一叫将或炮一平八拦车都将终因无后续手段而难免一败。但仔细察看，却可巧用“占位功能”而获胜。

①马六进五！…………

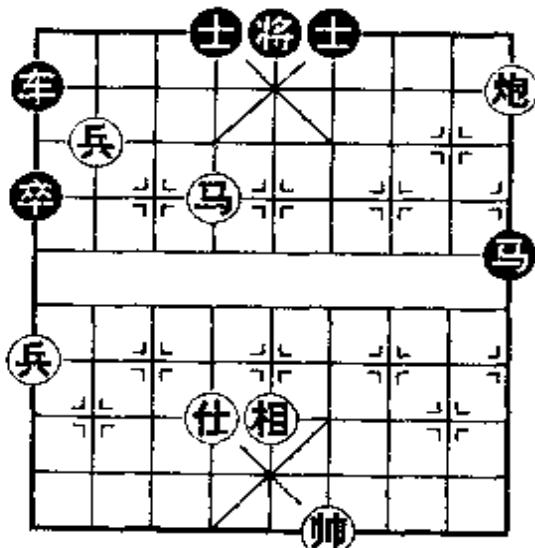
这是唯一致胜妙手，但却难于想到，难就难在红方本已兵力不足，而现在朝虎口送马竟能成为通向胜利的突破口！

现在我们不妨对红方马入虎口后的形势作些分析。

红方马六进五之后由于具有“占位助攻”功能，从而使黑车处于受捉状态。正是由于这一点，使红马虽处虎口而似危实安。

其一，黑方若走车5进1，或车6进5，这样虽吃掉了红马，但却并未因此而“吃”掉其“占位助攻”功能，红仍可炮一平九吃车。可见在此情况下，红马与黑将或黑士之间具有可替换性。

局名：《龙性矫矫》



臧如意 拟

图4

其二，黑方若以受攻子黑车吃掉红马，那么单就红炮与黑车之间的位置关系来讲确实已发生了根本性变化，红马被黑车吃掉之后，原所具有的占位助攻功能也就随之消失了（可见在起“占位助攻”作用的“占位者”与“受攻对象”之间是不可替换的）。但在目前这特定的情况下，黑车是不可贸然吃马的，因红方将接有❶一进一的闷杀手段（这是红方利用了黑车吃马后的“占位阻己”功能，此类功能我们将在随后加以论述。）

其三，由于前两种方案均不成立，红车要脱离危险只有❷1退1。（黑若走❶1进1送吃也无和棋可言，因红方接走❸五退三之后可白得一车）

①………… ❶1退1 ❷❻五退四！…………

黑车逃离之后，红方原来具有的占位助攻功能也随之消失，因此也需“逃离”。但黑车逃离之后，位置越走越差；而红❷退四之后，却使攻势更盛！二者形成的反差，又何止只在两先之遥！此便是红方首着虎口献马依恃其“占位功能”所带来的收获！现在红方已是胜利在望了。

②………… ❷❻9退7 ❸❻四进三 ❹7退6

④❷一平四 ……

至此，黑方大势已去。以下黑有❶1进1、❷4进5（若❷6进5则❷四进一胜）、❷5进1三种应法，但均将丢车致负。一、❶1进1，❷四平七，❸5进1，❹七退七，❺1平3、❻七平一，必得车胜；二、❷4进5，❷四退七，❸5平4，❹三退五，❷4进1，❷五退七，❷4退1，❷四平一，得车必胜；三、❷5进1，❷四退七，❺1平3，❷四平五，❸5平4，❹五平六，❷4平5，❹三退四，❷5进1，❷八平七，❶3进2，❹四退六，抽车必胜。

例5 这是李来群与徐天红1988年5月在“木建杯”小组赛中的一则实战中局。由于上一回合黑方走了❷7进3打兵，（下步有❷7进1攻马的棋）所以红方走了❷九平二（成如图5形势），既解

中马之危又可待机兑车以减轻压力。但却不曾料到，正是这看来完全正常的应着却反被对方巧妙利用，“建造”了一起难得的得子之佳构。

①…………炮2进4！

②兵七进一 炮7进1

③炮二进一 炮7平9！

以上黑方虽仅仅只是动了三次炮，但却招法奇诡，叫人赏心悦目。头两次动炮虽看来只是仅以红方五路马为猎取对象，但暗地却又在为晓首红方二路炮打下了“伏笔”！待第三招③炮7平9之后，红棋已陷于跋前踬后难以首尾兼顾的境地了。因原为黑棋攻击目标的红五路马，现在却又同时成为了黑棋2路炮的借用力量（即利用其占位功能）。所以现在红方只能在舍马还是丢炮这两“害”之中权衡选择了。

④炮二进二 炮9平5

⑤兵七进五 炮6平5

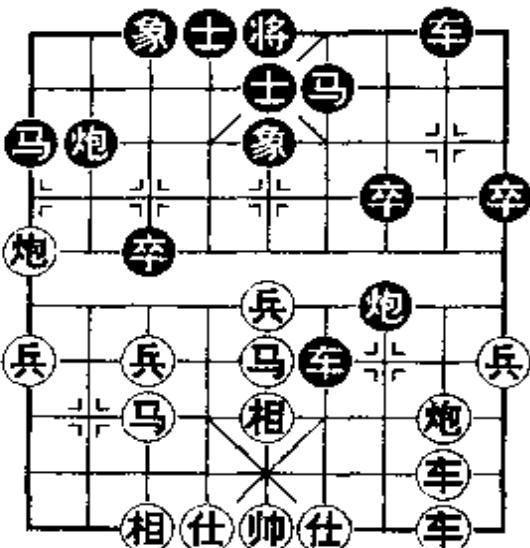
⑥兵七进一 炮5退1

至此，黑棋已确立了胜势。

2. 占位阻止功能

例1 如图6所示，是1983年陕西省象棋比赛中的“一个决战场面”（原载《鹿城棋苑》1983年第6期）。现在黑棋已经走了④9进2，准备下步④9平4兑车。此时从表面上看红方似乎难有立即入局的

黑方 徐天红



红方 李来群

图5

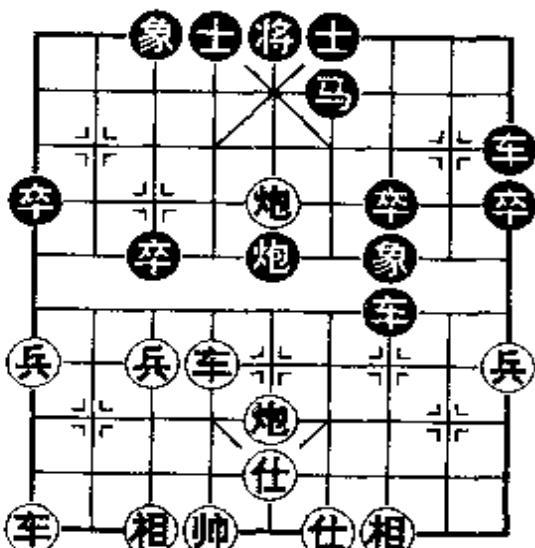


图6

手段，但临局时，红方通过运用“占位阻止功能”仅一步就构成绝杀。

1. 前炮进二！

此招妙着，因同时发挥了两个方面的占位阻止功能：一是绊住了马腿，使失去了对4路底线的控位功能；二是与红后炮配合，堵住了黑卒5进1的逃路。由此，黑方已无法解救红棋下一步的④六进六绝杀了，故认负。

例2 如图7是刊登在《北方棋艺》1990年第7期上的实战中局变化图（寻真供稿并指正）。至此形势时，红亦可运用占位阻止功能一步构成绝杀，其着法为：

- ①④三平四！②6退4
- ②④三退一 ③5退1
- ③④一进二 ④6进5
- ④④三进一 胜

以上首着④三平四弃车是关键，因黑车吃掉红车之后，仍然阻止了黑炮的纵线移动，故第二回合红④三退一照将之后黑只能走③5退1，第3回合黑走④6进5解将亦出无奈，但却又具有“占位阻己负功能”，所以最后红④三进一叫将时黑无着可应。

例3 如图8所示属古谱名局（取名“竹外横枝”异常生动贴切）。现在黑方尚须走④1平2之后

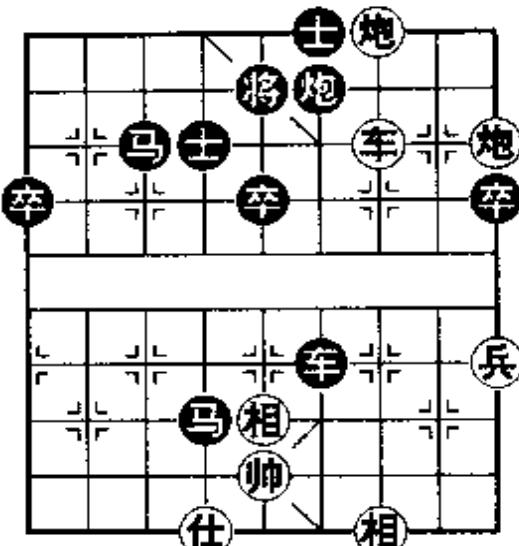
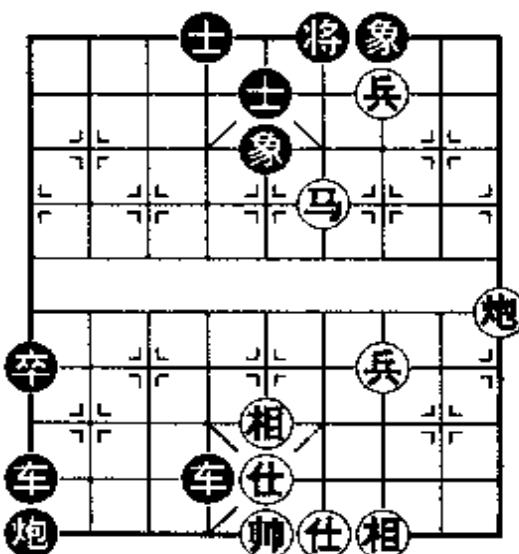


图7



原载 著名古谱《适情雅趣》

图8

才能构成绝杀，红方如何利用先行之利而捷足先登？这里的画龙点睛之“笔”在于首着：

①(兵)三平二！………

于激烈对抗之中，兵却与黑将方向背道而驰！妙趣所藏，即在于利用其占位阻止功能也。因红兵占据二路下二线之后，便阻止了以后黑②7进9的解将方案，从而使红一路炮的运调畅通无阻。现在黑方只有唯一的解杀手段了：

①………… (士)5进4

如(士)5进6则(炮)一进五，(将)6进1，(马)四进六，绝杀红胜。

②(炮)一进五 (将)6进1 ③(兵)二平三 (将)6进1

④(马)四退三 (象)5进7 ⑤(马)三进五 (将)6平5

⑥(炮)一退五 (象)5退1 ⑦(炮)一进四 (将)5进1

⑧(马)五进三 (将)5平6 ⑨(炮)一退四

至此，黑无法解救红方下着(马)三退五，(将)6平5，(炮)一平五的杀棋，红胜。这里还要指出的是，黑第8回合不能(将)5平4，是因有黑士的“占位阻己”功能；故可见红第四回合走(马)四退三而不走(马)四进六吃黑士选择正确。若以为任何时候都是把对方的棋子吃掉越多越好，这其实是不谙棋理的习惯性偏见。

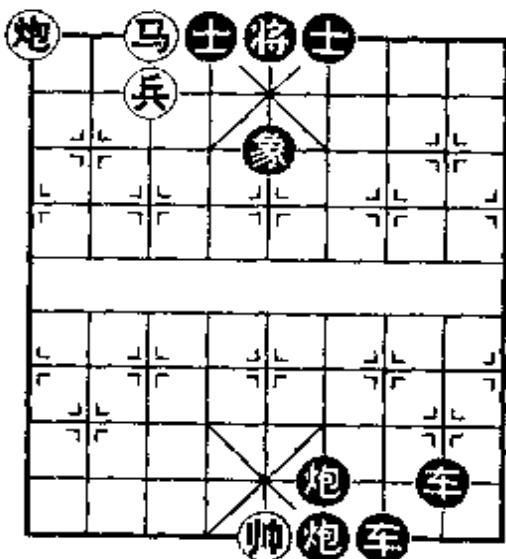


图9

例4 在1988年出版的台湾《宝岛象棋》创刊号上，载有“棋力测验”八题，其中对第六题的正确解答，关键在于如何判断红方(炮)八进七，黑(士)5退4之后的形势（即如图形势）。因现在的问题是黑方后炮走动一步（只要不走后(士)退1）之后均成绝杀，红方是否能抢杀在先？

(1)④七平八！

立即造成绝杀！可见与上例有同工异曲之妙。“同工”者，均是小兵离黑将方向“远去”；“异曲”者呢？上例之④三平二，是利用“占位阻敌功能”，本例④七平八则避开了“占位阻己功能”（因若④七平六，则恰好绊住红④七退六后的马腿，使黑可获得④4进5的喘息之机）。

本例与上例，若须红兵向黑将靠近一步方可成杀，或许会感到容易得多，但为何“远离”才成杀却使人多费踌躇呢？这里固然有习惯与“经验”在捉弄人，但笔者以为另一重要方面却在于，“占位功能”究竟在多大程度上渗透进了自己头脑之中？

例5 在1983年举行的第三屆“三楚杯”象棋大师邀请赛中，棋坛著名老将、特级大师杨官璘已年近花甲，但仍壮心不已、精神抖擞地披挂上阵。在有老中青三代杰出棋手共济一堂的此届比赛中，老杨虽有精力不济之感，但凭着数十年积累起来的深厚棋艺功底和对象棋艺术的不止探求精神，仍然获得了“亚军”的好成绩。该图10是他在与象棋大师臧如意（北京）交手36回合时的形势。现在枰面，红方净多三兵，黑方却有“地利”优势。现轮黑方走子。以下双方各施妙手，表演得相当精彩。

(1)………… ②6进5

马入兵口，粗看似不可思议，细看却是颇具强迫性的邀兑好棋。红若兑子，虽有两种选择，但均难免一负：若④四平五，黑则利用其占位功能而④5进4轰炮；若④五进四打炮，黑则④5进

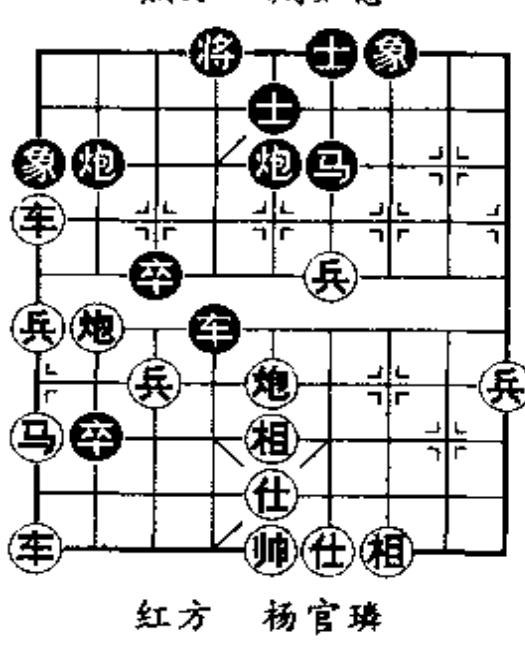


图10

4，后^③平七，^④2平1，下有^⑤1进2捉车凶着，红难应付。如此看来，红方处境似乎确已十分险恶。但久经沙场的杨官璘，对此形势却是早已成竹在胸，只见他此时只轻轻推了一步炮，紧张形势便顿时冰释雪消了。

②^⑥五进一

上着黑方马入兵口是利用其占位功能进攻，现在红方炮进车口则是利用占位功能巧守。但与上着相比，红方进炮这步棋还多了另一层含意，即妙借了黑方4路车的占位功能使红河口双炮巧成担竿炮。由此而一举两得：即使黑方中路恶马“雪拥兰关马不前”；又使黑炮镇中计划宣告落空。

②..... ^⑥5进3 ^③^⑥八平五 ^④2平5

④^⑥九平五 ^④4平5 ^⑤^⑥五退一

如此一来一往，有如“唇枪舌剑”，恰似双方在为兑炮“地点”而一再“谈判”。现已互为妥协达成“协议”：黑“同意”红方兑炮“地点”，而红则“答应”黑方进一步“裁减军备”的要求——实行大量兑子。

⑤..... ^④5平1

⑥^⑥九平六 ^④4平5

⑦^⑥九退八 ^④2进1

⑧^⑥八进六 ^④1平4

⑨^⑥六进五 ^④4进4

⑩^⑥五平六 ^④2进1

⑪^⑥六进一 ^④5进4

⑫^⑥五退二

如此一来，红虽仍有净多双兵之优，但在黑方单车士象全面前，亦难成事。一场龙争虎斗之后，终于化干戈为玉帛。

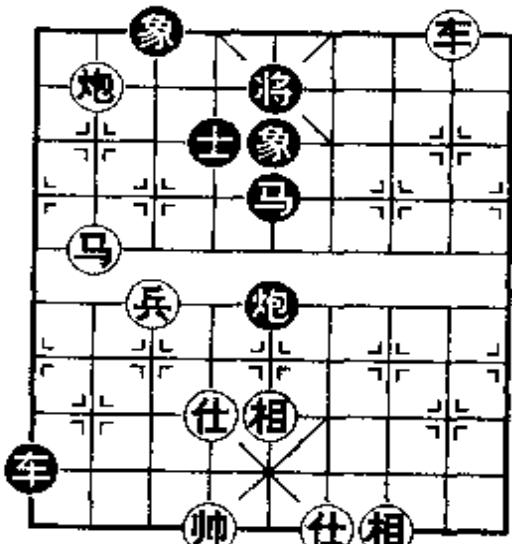


图11

例6 如图11所示，由实战而成。现在轮到红方走子。（注：本棋图11原载1991年5月28日《棋牌周报》“想想看”徐进之、修为供稿）从目前局面看，红方无疑已经占有优势，但是否就能找到一条最有效的进攻途径呢？则取决于人们的“占位阻己”意识。

①④八进九！！…………

红马强入虎口叫杀，颇堪回味，有一锤定音之妙。

①………… ③1退6

黑若不退车吃马，也无力支撑局面。但黑车吃马之后，却又有“占位阻己”负功能隐匿其中。红方由此而另得破门之径。

②④二退一 ④5退1 ③④八进一

这最后局面，若将黑车再换成红子，则黑方定③3进1食子。现却苦于因“自家人”不得“相互残杀”而只好“梗死”在一起。可见此类情况下的“占位阻止”功能只有同方棋子方可为之，故弈时须特别谨慎小心。下面一例亦有同工异曲之妙。

例7 如图12所示，是1984年“昆化杯”象棋大师邀请赛中胡荣华与吕钦走成的一布局形势。上着黑走④7进8捉车现轮红方走子。

①④四平三！！ ④7进1

以往红方此时的常规应法是走④四退一，以下变化为：④8平3；④五退七，④8退7；④四进二，④5进1。黑方足可满意。但胡荣华却敢于打破常规，凭着对棋艺的深刻理解而改变了原来定式，并成功地开辟了这新的一路变化。

粗看红④平三这步棋，确有令人难解之处：大车甘受小卒之欺，岂非自讨无趣？但这毕竟只属局部暂时现象。有些从局部上

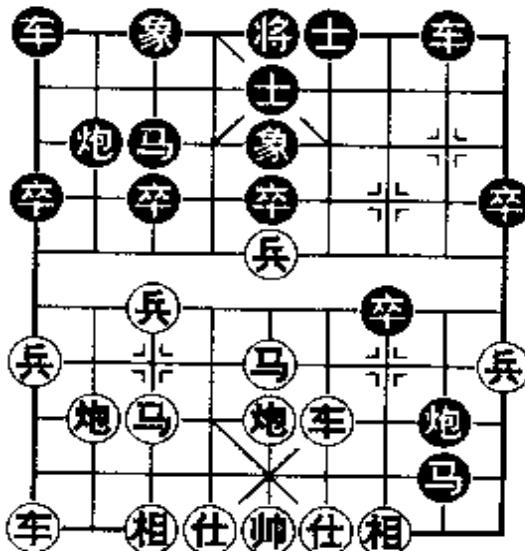


图12

看来是“不合理”的棋，从全局观之也许正好相反。现在黑方被迫以卒逐车之后，其“占位阻己”负功能将在续弈中显露出来。

② $\text{车}3$ 退一 $\text{炮}8$ 平3 ③ $\text{车}9$ 进一！……

红方先失一马之后并不急于立即收回黑炮，而是趁黑卒“占位”之片刻良机升起左车联合捉马，因此时黑马已无好的退路。

③……… $\text{车}7$ 平6

黑方平卒从表现上看是捉马，从实质上看乃不过只是替黑马让道（因若改走 $\text{车}8$ 退9，则红 $\text{车}3$ 进二后优势更大）。在目前双方运子抢道的重要时刻，黑方却需频频走动小卒，想必是吕钦所不愿为又不得不为之的。

④ $\text{马}5$ 退七 $\text{车}8$ 退7 ⑤ $\text{车}9$ 平六 ……

至此，红方左车顺利开出，正蓄势待发，先手已见明显扩大。面对目前形势，使我们不由得再重去体会红方首着 $\text{车}4$ 平三这步棋的含蓄深沉！

⑤……… $\text{车}8$ 平7 ⑥ $\text{车}5$ 平六 ……

黑方 $\text{车}8$ 平7这步棋，属不利形势下的顽强。因若改走 $\text{车}5$ 进1；则 $\text{车}6$ 进二， $\text{车}6$ 进1； $\text{车}3$ 进二， $\text{车}6$ 平5； $\text{车}6$ 进三，红亦占优。现在黑走 $\text{车}8$ 平7之后，红如仍走 $\text{车}6$ 进二，则黑将接有 $\text{车}6$ 平5的妙手，以下经 $\text{车}7$ 进五， $\text{车}7$ 进5； $\text{车}3$ 进八， $\text{车}5$ 进3； $\text{车}6$ 退二， $\text{车}5$ 退7之后，黑方局势可望透松。（以上两路变化，为《十连冠的棋艺精华》一书所列）

⑥……… $\text{车}6$ 进1 ⑦ $\text{车}6$ 进二 $\text{车}7$ 进5

⑧ $\text{车}3$ 进八 $\text{车}5$ 退7 ⑨ $\text{车}3$ 进五 $\text{车}3$ 进5

⑩ $\text{马}7$ 进五 $\text{车}6$ 平5 ⑪ $\text{车}7$ 进五 $\text{车}1$ 平4

⑫ $\text{车}8$ 平7 ……

至此，红虽缺一相但大子位置甚佳，且有一兵渡河；黑则子力臃塞弊病难除。红方已是胜利在望了。

二、离位功能

与占位功能相对应，离位功能是指棋子由于离开了原来的位置而对其他棋子间的关系所产生的作用或影响。离位功能所引起的其他棋子间关系的改变大量表现为离位疏通功能，但此外也有其它一些表现。

例1 图13是1983年全国团体赛中火车头队郭长顺与上海队胡荣华对垒时的一个场面。现在轮红走子。由于红方面临黑⑥6进7得子的威胁，因此希望通过先弃后取的手段追回失子，走了：

①⑨八平四

以下黑若⑥6进7去马，则红⑩六平三，⑪2平7，⑫四进一，⑬7进1，⑭四平三，这样可通过捉双得回一子成和。但此时黑方并不急于⑥6进7吃马却走⑯5进1，并由此而占得了优势……

①..... ⑯5进1！

这是一步颇具巧思的棋。因下若⑯五进一去卒，黑则可借其离位功能使7路黑炮与2路黑车相联而生根。这样⑥6进7，⑩六平三，⑪2平7之后，红无法追回失子。

②⑩四进二 ⑯6退8 ③⑯四进五 ⑯2退3

④⑩二进三 ⑯5平4

至此黑由于中卒过河而占得明显优势。

例2 1975年第三届全运会象棋个人决赛于9月24—26日在北京举行。前四名的排列顺序，由上海胡荣华、广东杨官璘、安徽蒋志梁、河北刘殿中之间的争夺决定（因以上四人均系复赛中小组前两名）。如图14是胡荣华与杨官璘在第二轮中相遇时的一

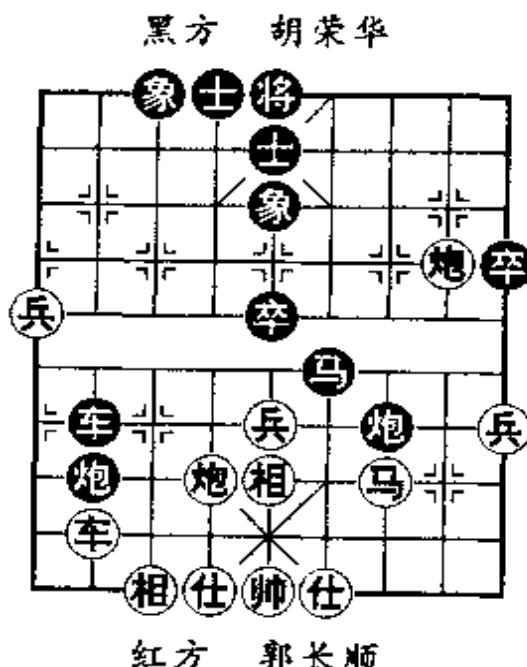


图13

个场面。现轮到黑方走子。此时由于黑方中路尚厚实，又有下二线上的8路炮看住红方槽马，胡欲趁红方右翼空虚之机抢先发难。

①……… ❶4平8

②后❷进七 ❸8平9

至此，红方“门”前形势看来已十分严峻。但在此关键时候，红方却突然弃马搏象，并使离位功能如珠滚来。

③❹七进五！ ❻7退5

④❺三进三！ ……

首先，❹七进五搏象由于自身离开原位，使黑方将受到❻八进六的潜在威胁；其次，❹七进五之后，由于下步❻五进三可造成绝杀，故黑必须❻7退5去马，但黑❻7退5

之后，红又可利用其离位功能而收回黑马；其三，红车吃掉黑马之后，虽位于黑5路马之口，但却是可望而不可食，因此时黑马若离开了中路，红❻八进六即可一步成杀。鉴于红方以马搏象后造成 的实际形势，黑方已不可勉强寻求以攻对攻的方案了，故乃作出了抽将兑掉红方中炮的正确选择。

④……… ❻8进3 ⑤❻五退四 ❻8退6

⑥❻三退七 ❻8平5 ⑦❻三平一 ……

这样也就终于确立了黑方由于损象而落于下风的局面。后来又经过三十多个回合的较量，老杨终于未能守住胡荣华，失去了1962年之后重登冠军宝座的又一良机。而胡荣华赢得了这局棋之后，次日再胜刘殿中，终于连续第七次获此殊荣。

例3 在1987年举行的第六届全运会象棋团体决赛中，通过预赛而获得出线权的十强相遇、再度拼杀。如图15是河北队第一

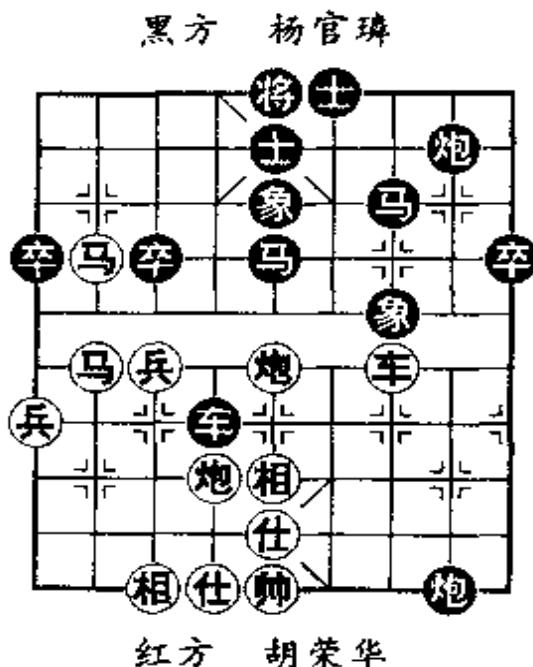


图14

台李来群与四川队第一台李艾东走成的一个接近残局的形势。现轮到黑方走子，以下双方应对似乎有些令人“费解”。

- ①………… ❶8平9
- ②❷一退二 ❶8退6
- ③❸六平五 ❷9平8
- ④❹四进二 ❷6平8
- ⑤❺一平二 后❻进2
- ⑥❻二退三 ❶8进1
- ⑦❻五进四 ❷6进4

至此，黑方无疑已大占优势。但在如图局面之下，黑方为何要❶8平9送至对方炮口？红方为何又不走❷一退六打掉黑卒而委曲逃马？当随后黑走❶8退6时，红又为何仍不打卒而走❸六平五？在一连串的疑问的背后，都有易为人所忽略的离位功能隐匿其中：当黑方❶8平9时，红若❷一退六去卒，黑则❷7退9去马，红只好❷三退一，此时黑便可❷6进7照将（利用了原7路马的离位功能），红帅❷四平五，黑❷6进6得炮（这里❷四平五一着，本书将它列为“引离功能”而非离位功能，请注意区别）；当黑方走❶8退6时，红若再❷一退六去卒，则黑可❷7退8，红若红逃离二路马，黑仍可❷6进7得子。

该局过后，身为特级大师的李来群对李艾东（大师）的❶8平9等招法颇为欣赏，并将该局评注出来（见《象棋研究》1988年第2期）。

例4 这是1984年第四届五羊杯赛胡荣华与李来群争夺冠军（四局制）的第三局比赛中的一个场面。由于前面两局李来群皆胜，所以此局只要守和即是冠军，但对于胡荣华来说却面临着背水一

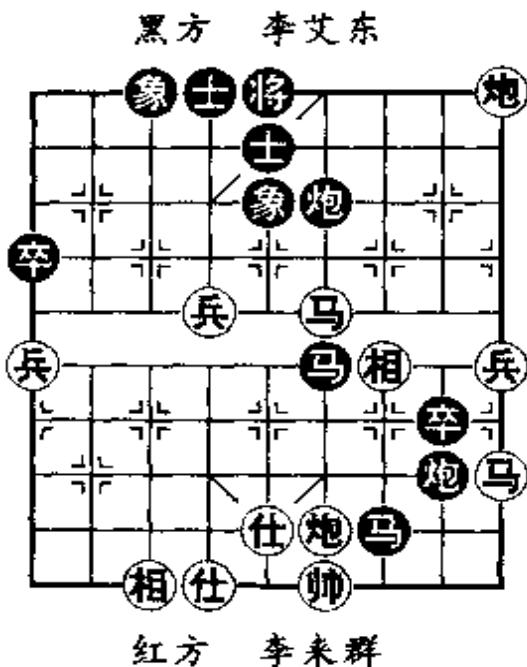


图15

战的严峻形势。当行至如图16局面时轮到红方走子，胡荣华是否还有争取胜利的可能？这一般棋手眼里是不敢想象的事。因为此时黑方对红棋的子力牵制很大，目前的可行之策似乎只有走④五进四，这样黑②8平7，③四进三，④6进7，⑤三进一，⑥7退1之后，黑棋可占多卒之优。但在红棋子力已受到巨大牵制的情况下，舍此之外又何能找到别的妙计良策呢？这即便对全国顶尖高手来说，恐怕也是件颇感头疼的事。可是深谙棋理的胡荣华，竟能在如此局面之下于不知不觉间获取优势。

①④三进一 ……

看来这是很“笨拙”的一步棋，因为它招致对方②5进1之后，还得③5进4兑子。但诱起黑方中卒，却正是红方希望之所在。

- ①………… ②5进1
- ②④五进四 ③8平7
- ③④四进三 ④6进7
- ①④三进一 ⑤7进1
- ⑤④三退一 ……

至此，读者恐怕不难发现迫黑②5进1的妙用了。因此时黑虽有7路卒渡河，但③5进1之后，其离位功能却在于使卒林对红车开放，这样黑方的3路马也就顿时成为了红棋的攻击对象。而在攻击黑马之中，红棋便可获得“地利”之优。所以得失相比，黑方确有“入不敷出”之感。该局后又经过二十多回合较量，红终以绵密功夫获胜。

例5 图17是1983年全国个人赛中河北李来群与黑龙江孟昭忠走成的一个中局形势。现在轮到黑方走子：

①………… ②2平3

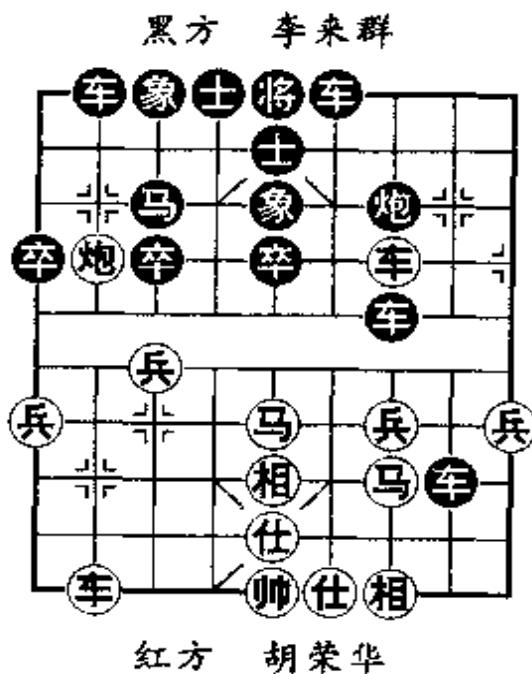


图16

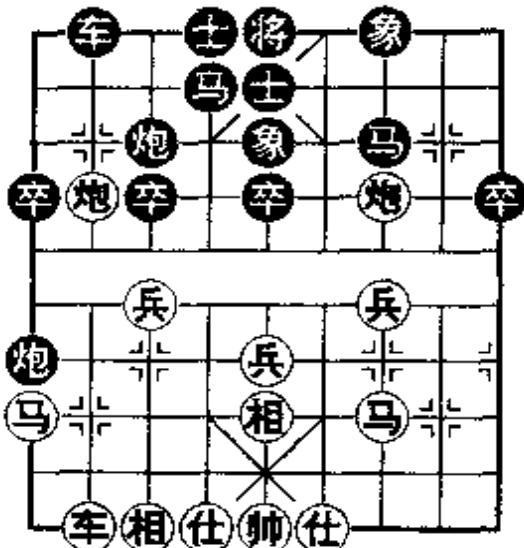
这步棋的意图究竟何在?一般人们往往容易想到这是准备在撤离3路炮之后通过兑卒而为黑车谋求出路。但如果仅限于此则会失之片面,容易上当。比如,若仅针对于黑方为车谋出路的意图,红棋满可以走④三平四,以下黑若⑤7进6红则⑥四进二,黑若⑦7进9红则⑧三进四,均可扩大优势。但黑②2平3这步棋虽然通常被人们称之为“平车象位”或“车平3路”,其实这两种说法均不能反映出它的全部意图。这里还可利用的恰恰是它离开了原来的2路,因为车离2路为黑③3平2打车得子制造了可能。所以这也是离位功能的一种特殊表现形式。由于洞察到黑方的这一隐蔽意图,所以以下双方的实际走法是:

- ②④八进五 ④1退2
- ③⑤三进四 ④3进1
- ④⑥七进一 ④1平3
- ⑤⑦三进一

仍为红优。

例6 如图18所示与上局有相似之处,这是1981年全国个人赛中黑龙江赵国荣与湖北柳大华的一个实战中局形势。现轮红方走子。观图可知,由于红七路炮已瞄准黑底象,故黑中象实已受到牵制

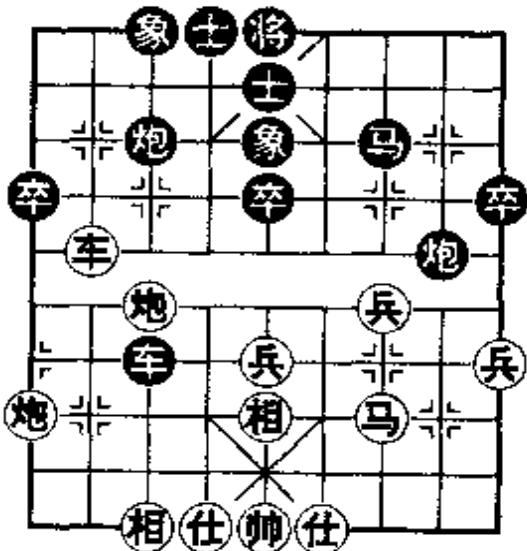
黑方 孟昭忠



红方 李来群

图17

黑方 柳大华



红方 赵国荣

图18

不可轻动。现在的问题是，由于红八路车与黑8路炮遥遥相望而不能立即冲三兵渡河，红若要实现小兵过河的计划必须同时解决两个问题，一是要使八路车撤离对方河口，二是该车所到之处必须对黑方具有直接威胁（否则若④八退四黑则可④3平4从容应对）。现在红方已具备同时解决这两个问题的条件。

①⑤八进二 ④3平4 ②⑥八平七 ……

至此，黑3路车已面临被抽吃的危险。

②……… ④3平2 ③⑦三进一 ……

现在，红过兵计划已经实现，黑若一味阻止小兵渡河，④3平2一着当然也可改走④3进1弃象，但弃象之后，形势会更加恶化，难抵红方的强大攻势。

第二节 一着多用

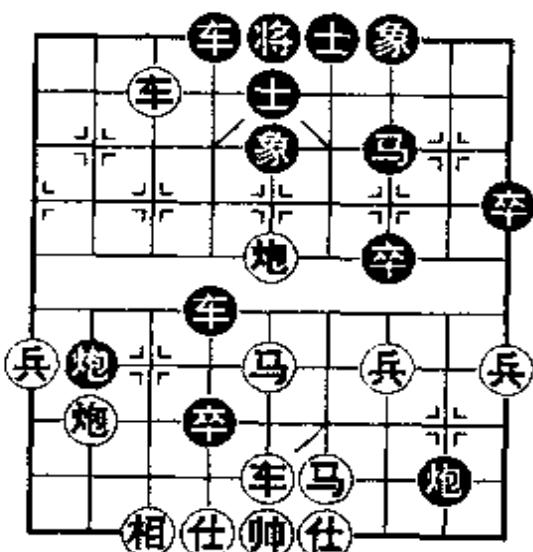
一着多用，即走一步棋能同时产生多种不同的作用或功能。一着多用可区分为两类不同的情况，即同向性一着多用与逆向性一着多用。同向性一着多用，即走一步棋所产生的几种功能均为一方所利用；逆向性一着多用则是指某一步棋所产生的几种功能，有的为此方所用，有的则为彼方所用。

一着多用的情况，在前面的章节中实际已有所涉及，只是由于各节任务不同，未加特别强调而已。

一、同向性一着多用

例1 在1983年“长安杯”国

黑方 刘殿中



红方 高 华

图19

手邀请赛中，安徽著名女棋手高华参入男棋手中角逐。这是她与河北名将刘殿中战至20回合时的形势。图19从枰上看，红棋多一子，但黑棋卒入九宫攻势强大。现在黑8路炮要打红车，红方误以为让开四路马后黑一时难有入局手段，其实正好相反。

①④四进二 ④4平5！

黑④4平5一锤定音妙在四用：一是离开四路使红棋面临黑方前④进4杀棋的威胁；二是占位功能绊住了红方马腿，使红失去了④五平六兑车舍马的解杀手段；三是具有控位功能使红棋不存在④五平七避让的手段，因黑前④4进4之后红帅已无进路；四是正捉吃红车并带响将军，使红不存在④五退七舍马兑车的棋，综上所述，黑④4平5之后实已净得一车，故红只好弃弈认负。

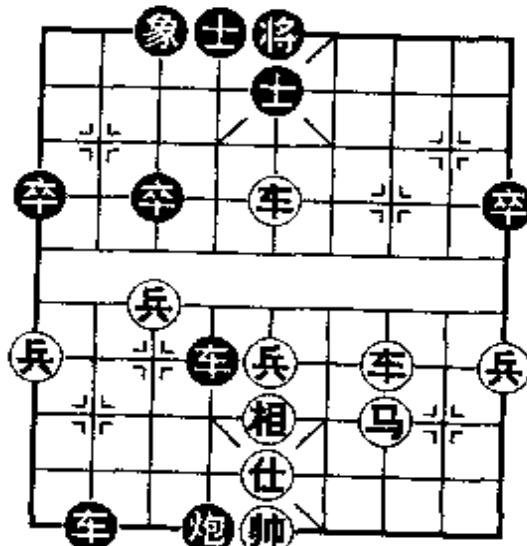
例2 如图20所示由于红方上着走了④二平五，误以为可成绝杀。其实是致败根源（应先走④三进六叫将，黑④5退6，④二平五，④4进5，④五平四，绝杀红胜），现在由于先走了④二平五虽看似也成绝杀，其实是为黑方解杀还杀提供了机会。

①………… ④4退1

②④五退六 ④4平7！

黑④4平7一着妙趣所在既可在左边打车解杀，又在右边构成杀势（因利用了4路炮的离位功能），故已反败为胜。

例3 图21为1982年7月第一届“避暑山庄杯”国手邀请赛中黑龙江赵国荣与湖北胡远茂走成的一个中局形势。上一着黑方为阻止红④三退二助炮打车的凶着而走了底④6平7，试图通过对红方底线的潜在威胁而控制红三路马的活动，但此时却恰好漏算了



*图20

红方一着两用的妙手。

①炮五进三！……

红方扬起高相，具有纵横两个方向上的占位功能。从横向看，红炮正威胁黑5路车；从纵向看，由于加厚了三路防线使黑面临着红即将④三退二打死8路车的威胁。至此，黑方败象已呈。以下双方应着是：

①………… ④5进1

②⑤三退二 后④进5

③⑥三进五 ④8进3

④⑥六平二 ④7平5

⑤④二平六！ ④5进1

⑥④五平六 ④5平9 ⑦④二进五！ ④9平8

⑧④二平六！

至此红方胜局已定。

例4 图22是1983年全国个人赛中曾经轰动一时的精彩对局。红方为冀中名将刘殿中，黑方为棋城元戎杨官璘。双方以中炮过河车急进中兵对屏风马平炮兑车布阵，十个回合之后，双方便展开激烈对攻。弈至如图局面时，红方已弃掉一车，并置黑方双车在口而不食，走了④二平六“挥师北上”，现在眼看红方即将走④五平六杀棋，人们正拭目以待老将杨官璘如何施内家功法妙手回春。

①………… ④8退6！

此招一出，棋界惊叹之声便不绝人耳，因它实乃出乎众多棋手意料之外。在行家里手看来，此时若走④8进6虽亦可战成巧和，却远不及④8退6含蓄、深沉、有力。④8进6所引起的变化是：红

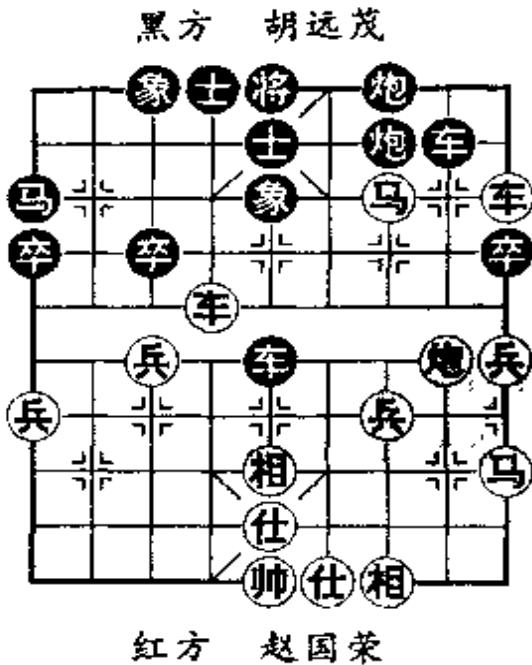


图21

②六退一，前炮进6，④四进五，前炮退1，⑤五退四，前炮进1……，如此循环属一将一兑子，可按棋规判和。但③8退6与之相比除了同样具有解④五平六杀棋功效之外，关键在于能同时利用其占位功能和离位功能，防守反击反弹力颇大，可避免和棋。先请看双方实战走法：

- | | |
|-------|------|
| ②炮六进二 | ●8进7 |
| ③炮三进五 | 前炮平5 |
| ④仕六进五 | ●6进5 |
| ⑤●六退三 | ●5进4 |
| ⑥●五平六 | ●5进3 |
| ⑦炮六进二 | ●3进2 |
| ⑧●六进一 | ●5退2 |
| ⑨●九进二 | ●1平2 |
| ⑩炮八进二 | ●2进5 |
| ⑪●九平二 | ●2平3 |

黑胜。

以上红方②六进二的选择较为顽强，如改走②六退一，黑亦可同样利用③8退6后的离位功能先伸车捉炮，再利用③8退6后的占位功能打兵叫将可致速胜。着法为：②六退一，●8进8，④四进五，前炮平5，●五平四，●7平6，⑤五进四，●6进5，⑥四退五，●5进6胜。另如改走④五平六，●6进4，④七进九，后炮平5，黑将抢杀在先。

以上四例均能说明，同向多功能的同时利用，一步棋即能相当于通常情况下的几步棋用，故常有足令对方措手不及的特点。寻觅对方破绽，突施妙手不易；但要察微防患，不给对手以施展妙手的机会则更难。故在笔者看来，如何做到这一点应是当今棋手需着重研讨的课题。现在我们再举一例，因它与上述四例相比，

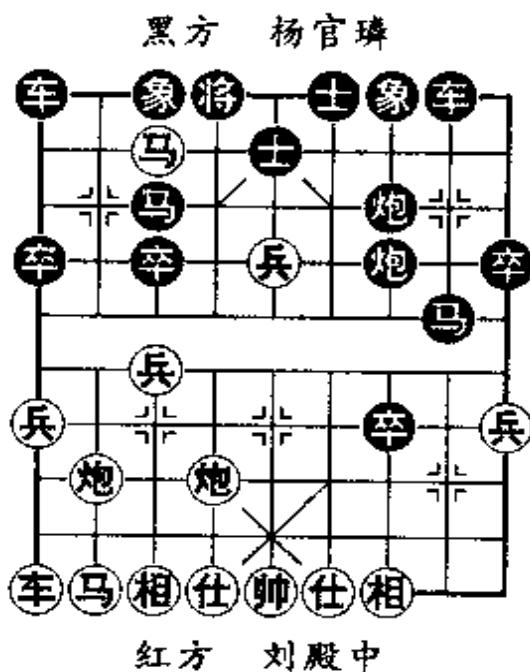


图22

可自成一格，别具风味。

例5 在如图23形势之下，黑棋的正常走法应是⑤5进7，红⑥二退四，⑦8平9，⑧七进五，⑨9进4，⑩七进一……这样红方可略占优势。但在实战中，一方若不想求和就只好另找“歪门邪道”，寄希望于“歪打正招”了。现在黑方放弃⑤5进7不走，而走了：

①………… ⑦7进4

这招乍看无非只是欲打边兵，其实这只是它的“显”功能，黑方的真正意图是想使它的“隐”功能生效。因现在黑方进炮对于红马来说，还具有占位阻止功能，红若不察而应对失误，黑则有下一步行动与之配合。

②⑨一进一？ ……

红方随手挺边兵实属失误，此时应③六平一去卒，黑下若④8进3则⑤一平四！可稳占多兵优势。

②………… ⑧8进3！

至此，红二路马因将受攻而贬值，黑5路马则因可进至7路捉马兼捉中兵而升值！如此一涨一落，使盘面顿时转化为黑方优势。以下因红方应着又有失误而终遭败绩。实战着法为：

- | | | | |
|-------|-------|--------|-------|
| ③④三进五 | ⑤5进7 | ①⑥六退二？ | ⑦7进8 |
| ⑤⑥六平二 | ⑦7平4！ | ⑥⑧五平六 | ⑨4退5！ |
| ⑦⑨七进一 | ⑩1退3 | ⑧⑩七进一 | ⑪3进4 |
| ⑨⑪七进六 | ⑪4进5 | ⑩⑫五进六 | ⑬5进4 |
| ⑪⑫四进五 | ⑫4退5 | ⑫⑬六进五 | ⑭4进5 |
| ⑬⑭六进一 | ⑭8进7 | | |

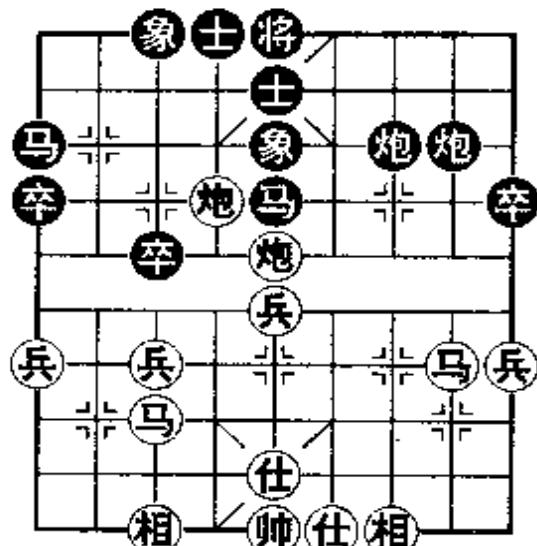


图23

至此红方放弃续弈。

2. 同向性一着多用之二

以下数例的共同特点在于：一方看似有一着多用的妙手，但不料对方却具有同样的妙手回敬。所以结果反而不利。这说明在行棋过程中，切不可使思维失之片面，明于知己暗于知彼，只注意矛盾的一方面而忽视另一方面。

例1 图24为1983年全国个人赛中湖北柳大华与上海林宏敏的一个残局镜头。现在红借抽将威力而以小兵欺车，黑方处境已十分艰难。实战中，黑方欲借④8进5照将后的离位功能，乘机抢到⑤9平7跟住红炮这步棋。却不料被红方反其道而用之。

①……… ④8进5?

②④四退八! ……

红方退车喂之炮口亦属一着二用妙手回敬。其占位功能作解将之用，其离位功能则作反照将之用。现在黑方必须解将，从而导致大车成小兵口中之食。

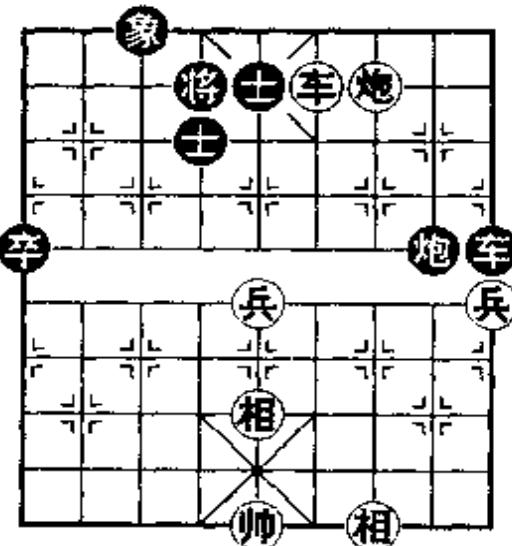
③④4退1 ③④一进一 ④1进1

④④三退七!

至此黑方认负。因以下红有④三平四、④五进一、待黑④8平6吃车之后再④五退一捉死黑炮的棋。

例2 当1988年全国个人赛（女子组）进到最后一轮的时候，实力强劲的河北女队两员大将——胡明与刚秋英，却自己遭遇上了。昔日队友如今却成为对手，这棋似乎很不好下。其实同室操戈动真不动假，这在枰场交锋中决非罕见，她俩现在也是如此。弈

黑方 林宏敏



红方 柳大华

图24

至如图25形势时轮到执黑的胡明走子。

①………… ❶2进3?

此时进车底线虽有一着三用（捉相、保炮、且使2路马捉红车），但却因一味进攻用力过猛而反遭反击。若不漏算红方下着回敬妙手，此时实应改走❷2平4，可成大体均势。

②❷六进七！……

一着两用，即使己方双相连通，又使对方双象失联，从而逼使对方必须解救❸七进八闷杀。红方由此而取得明显优势。以下黑方因车马炮受牵遭攻而使局势日趋被动。

②………… ❸3进1

③❹九进二 ❻6进1

④❷六平九 ❺7进1

⑤❻四退六 ❻2退1

⑥❷六进七 ❻1进3

⑦❻七进一 ❻1进3

⑧❻七进五 ❻1退8 ⑨❹九进四 ……

至此，红方已是胜利在望。但胡明却因丢失了这最后的关键一役而失却了重登冠军宝座的机会，实为惋惜。

注：本例之首着黑❶2进3，笔者说有三用，即捉相、保炮、以及促成2路马捉车，前者属捉子功能，后者属离位功能，这都易理解；但“保炮”一词是否又生出一种新的功能来呢？其实并非如此，因保护己方某子使不被对方棋子白吃，这从实质上看，应属控位功能的一种特殊表现。

例3 如图26是1982年全国个人赛中，吕钦与李来群遇时一个精彩镜头。红方上着走了❷七退九捉黑炮，原以为黑❷2平5叫

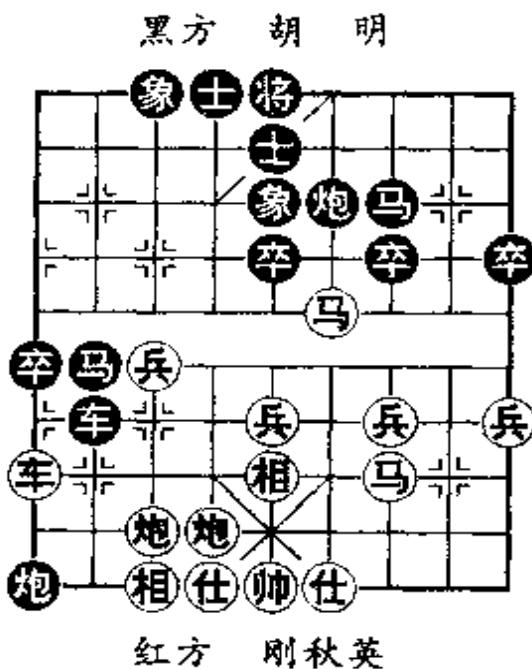


图25

将抽车不能成立，因红有❷五进三反将的手段。其实当时的吕钦恰好是漏算了红❷五进三之后，黑方仍继续藏有妙手。故本例之照将、反将、再反将等镜头就显得格外精彩、动人。

①…………炮2平5

②❷五进三 炮2平5！

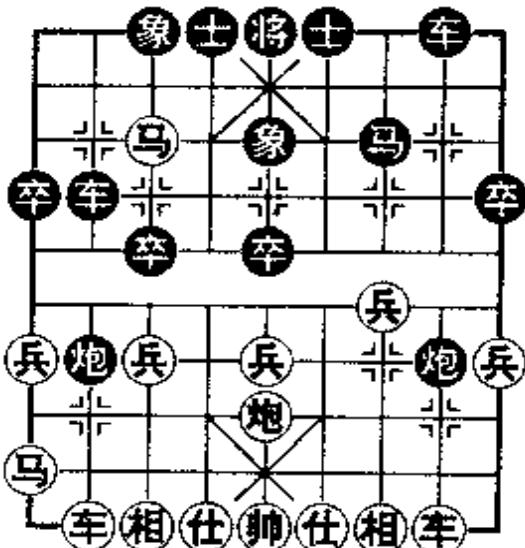
至此，黑方胜势已成。因接下去红若❸七退五踩车，黑则❹5退3再照将（这是第三个一着多用），待红方补士或象之后，又可利用❺5退3后腾出的位置再走❻8平5照将（第四个一着多用），这样便可收回一车、白赚一马且又保持强大攻势。由于有以上一连串的一着多用，故双方形势变化之速有如坂上走丸，令人目不暇接。这里充分显示了一着多用的奇特效应及其所固有的艺术魅力。

3. 同向性一着多用之三——

含有运子功效的同向性一着多用

在本书中我们没有把单纯的运子过程作为单个棋子的一种功能看待。这主要是考虑到运子只是在为该棋子发挥功能创立条件，因此它并不等于功能本身。但在实战中，运子却是很重要的，它是棋子朝某特定方向的集结，以便能与其它棋子相配合共同完成某种整体作战意图。所以在本书中，我们仍把它作为“用”的一种特殊形

黑方 李来群



红方 吕 钦

图26

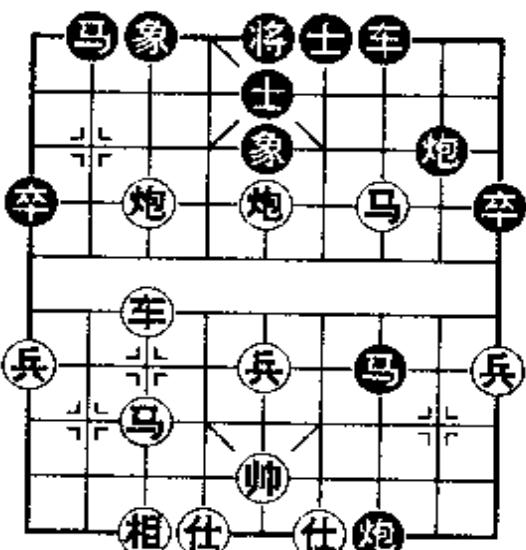


图27

式来对待，非此就不能反映“一着多用”的全部情况。

例1 如图28是兼有河北象棋队教练身份的刘殿中，在指导青年棋手复盘研究时拆演另一路变化所导致的一个局面（原载《棋牌周报》1986年10月14日）。青年棋手临局时虽反复思考了这一路变化，但认为演变到如图形势时，红方并没有克敌制胜的后续手段。刘教练当即指出，红方有⑨三进二的妙手，变化如下：

①⑨三进二！ ⑩7进1

此时黑不能应以⑪7进2，因红有⑫七平一的绝杀。

②⑬七进二！ ⑭7进1 ⑮⑬七平八！……

至此，红方已构成绝杀。因以下的必走之着是：⑯5平4，⑰七平六，⑱4平5，⑲五平六，红胜。

以上短短的两个半回合，红即妙手迭出，先是进马，引车入位；继之进炮打车，既是捉子，又有运子功效；最后是⑬七平八，既离位开通车路，又同时因占位而制住了黑方底线的马和象，使之无以动弹，老将束手就擒。以上⑬七进二与⑬七平八，均属含运子功效的一着多用。

例2 如图28所示，是1989年元月云南象棋队访问湖北象棋队时，云南郑兴年与湖北李望祥的一个对局片断。此时轮黑方走子。

①………… ⑩3进5 ②⑪四平五 ⑬5进4

③⑭八进二 ……

以上首着黑⑩3进5既要捉车，又在运马，使红方无法两头兼顾。现在红方⑭八进二，试图弃炮解杀。但以下黑方入局手段却

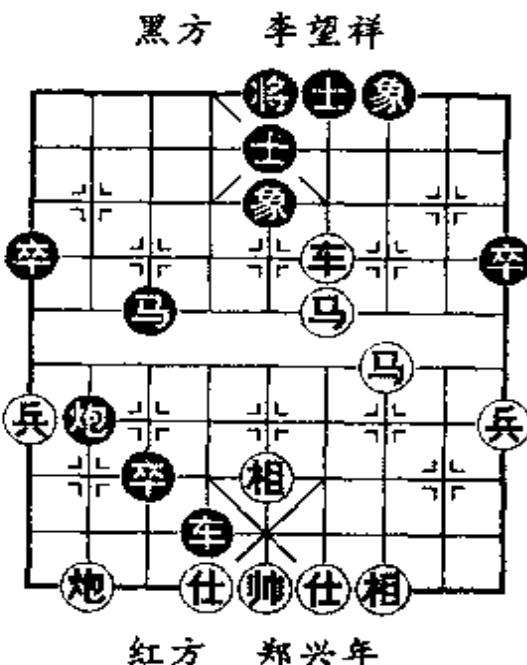


图28

极为干净利索，耐人寻味。

③……… ⑥3进1！

如改走⑥3平2吃炮，虽亦可胜，却是俗着，棋味全无。而⑥3进1这步棋既离位使红炮不能打马，又运子直逼九宫准备协同作战。

④⑦五平六 ⑥3进1！

现在小卒终于到位，助了黑车一臂之力。以下红若⑧四进五，黑则⑨4进1。红故认负。

例3 如图29所示，是北京臧如意与天津黄少龙对阵时的一个镜头。在该图出现前的两个回合中，红走④八进二，黑应以⑤4退2？（应走⑤5退3先弃象引车入位），红⑥三进五踏象，黑⑥3平8（成图中形势）。当时黑方计算到这一步时，以为接下去红必⑦二平一逃离，黑则可⑧7进6既催杀且捉红马必得一子。（见《北方棋艺》1979年第5期第26页）但实战结果却并非黑方所料。弈至目前形势时，红方不仅不逃二路炮，却反而再置一炮于马蹄之下。

①⑦三平一！……

这是含运子功效的一着两用妙手。一是利用其离位功能，以续走⑧五进三相威胁；二是具有运子功效，可根据黑方应着伺机走⑨一进一开辟新的进攻路线。所以⑦三平一这步棋一走，便使黑方左右犯难大有回天乏力之感。因此时黑虽有⑧8退6、⑨5进6、⑩5进4三种应急方案。亦终究难逃厄运。比如黑走⑨5进6，红

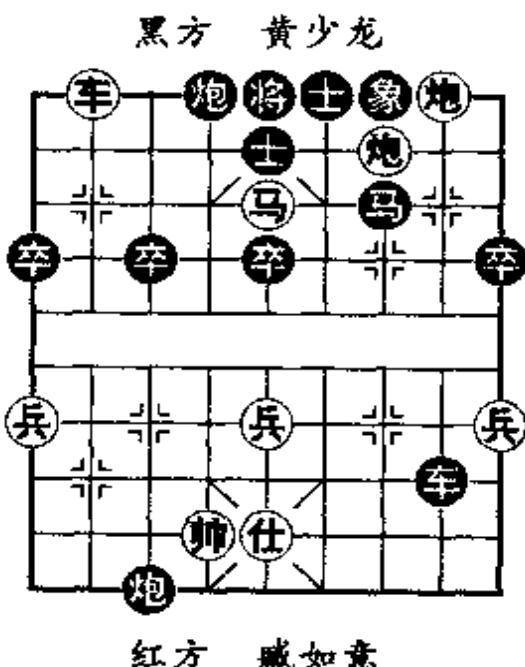


图29

则④五进六，⑤5进1，⑥八退一，⑦5退1，⑧一平七！红方得子。（此变化系黄少龙大师所列。欲知另二种变化，亦请参阅《北方棋艺》1979年第5期黄文）

棋手对弈，计算欠周的情况虽不可一概而论，但多半都容易出在对某个环节上的一着多用有所忽略所致。此例亦可略见一斑。

二、逆向性一着多用。

逆向性一着多用可进一步区分为两种不同的类型，即并存型逆向多用与强抑型逆向多用。

1. 并存型逆向多用

并存型逆向多用是指在对弈中一方所走出的某一步棋，既为自己这一方所利用，同时却又被对方所利用（或在自己意料之中、或出自己意料之外）。鉴于此类情况之逆向多用已在实际中出现，故称之为并存型逆向多用。

例1 如图30形势，系根据某实战对局片断稍加变动而成。现轮红方走子。就目前形势分析，黑方多一大子，现在又既要捉马又要抽车（黑④4进5）。红若接走⑤三退二捉黑马，黑则⑨9进8，⑥三退二，③3进4，⑩五进四，⑪4进4，⑫四退五，⑬4退1，⑭五进四，⑮3平5，以下黑方⑯4平6叫将，红必丢车。由于红⑤三退二的走法不能成立，红似乎还得再失一子。可是，在目前特定的形势之下，通过对子与子之间的关系的全面认识、综合把握、恰到好处的利用，却能使局面起死回生。

首先，红车目前虽然面临黑走④4进5后抽吃的威胁，但另一方面它毕竟还牵制着对方的车炮；其二，红马虽处黑方车口，但

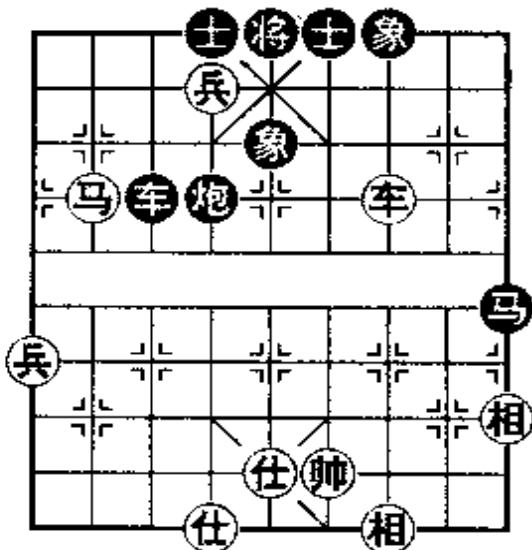


图30

亦具有卧槽将军的潜在可能，如果能使这种可能成为现实的话，那么马赴卧槽与红车的牵制力量相配合，则可逼兑黑方一炮，从而导致和局，现在的问题是，红马虽可卧槽但却因受到六路胁夹兵的阻止而不能立即形成照将。所以问题的关键在于应如何运动六路兵，以便为红马卧槽叫将创造条件。

- ①④六平五 ②④进5 ③④三平六
- ④八进七 ④3退2

以上红方首着弃兵，但并非白送，而是可利用其离位功能；继之再④八进七照将，也同样不是无谓牺牲，而是可利用其引离功能使红车收回一炮。这样以一马一兵之代价换回一炮，虽从局部看略显吃亏，但就这特定形势之下的全局来讲，红却获得成功，终成和棋。

例2 如图31是1987年武汉市象棋比赛中洪山区白君汉与武昌区莫伟明走成的一个中局形势。从当前形势看，黑方左翼空虚，红则各子灵活、潜力很大。现在，黑方为解脱6路马受捉之患似乎只有④6退8与④6进7两种兑子方案，但这两种方案红均可取得明显优势。一、④6退8，④四进五，④8退6，④三进五，④3退4，④五进七，红得象占优；二、④6进7，④四进五，④5进6，④六平三，④3退4，④七进六，④4退3，④三进六，红优。但除此之外是否还有第三种可行方案呢？笔者当时认为可先放弃左马而走④6平2，这样在大量兑子及先弃后取中可以争得和棋。着法如下：

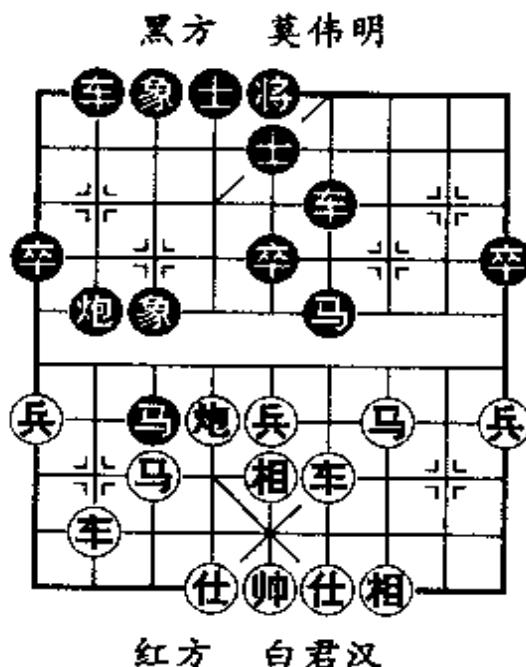


图31

①……… ❶6平2

这步棋既可为红方所用（暂先得一马），但亦可为黑方所用。

②❷三进四 ❸2平6 ③❹八进六 ❻2进2

④❺四进三 ❻2平4 ⑤❻四平七 ❻4进4

至此，黑虽在子力上多损一象，但由于大量兑子，而使红棋在子力结构方面的优势尽失。以下红若接走❷七进四吃掉另一只象，或走❷七进一捉卒，黑均可走❷3退4；红若接走❷七退一，黑则可走❷5进1。以上这三种走法红均难以取胜。

（临局，黑长考之后选择了❷6进7的走法，但却因祸得福，由于红拿错了子先走❷六平三，被黑❷6进5吃车获胜。）

例3 图32为胡荣华与于幼华在1983年全国团体赛中走成的一个中局形势。上着黑借骑河车之力而走了❷3进1，现在红方不仅面临黑方继续❷3进1，渡河捉马的威胁，而且还面临黑方❷1平4打死车的凶着。所以看起来黑卒渡河几乎已成必然之势。但值此关键时刻，红却突然挥炮打卒，于先弃后取中进一步扩大优势。

①❷七进三！ ❷5进3

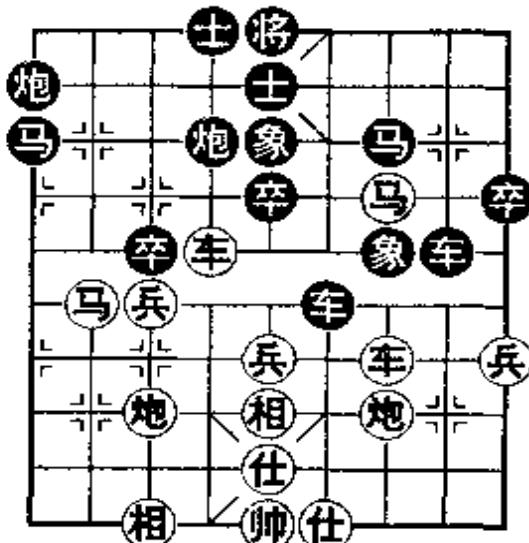
红方挥炮打卒，黑❷5进3吃炮虽同时具有正负两种效应（且所失大于所得），却是必走之着。因若改走❷8退1捉马，红则❷七进二！黑更加难于应付。

②❷三进三 ❷1退3 ③❷三进二 ❷8平4

④❷三退四 ……

至此，红方得象、多兵已大占优势。

黑方 于幼华



红方 胡荣华

图32

2. 强抑型逆向多用

所谓强抑型逆向多用是指这样一种情况：对弈中一方所走出的某一步棋虽看似对自己有利，可实现自己的预谋；但后来却发现，自己在贯彻原意图的过程中，对方恰好可以借劲发力，其利用程度大大超过了自己这一方。于是为了避免酿成更严重后果，而不得不中途变换策略，放弃自己原来的意图。这样也就表现为一种不能实现的逆向多用，既不仅与己无用且有害。

例1 在1983年上海市象棋比赛中，女棋手单霞丽（1984年获女子中国象棋特级大师称号）参与男子组角逐。在第九轮中与知名老将许贤良相遇，当弈至如图33形势时，轮红方走子。

①④三平四？……

平兵欺车，粗看可夺优势，却因忽略离位功能为黑所用反而吃亏，因此成为一步假棋。

①……… ④7进9！

由于上着红兵让道，导致现在黑车妙吃底相叫杀。目前黑虽双车入虎口，却有里应外合之奇效！以下红若接走④四平五吃车，黑则④5进6！④八平四，④7平6杀。所以红只好中途变换策略，忍痛弃炮。

②④二平四 ④6进3

③④七进五 ④6平3 ④后④退三 ④5平3

黑方得子成胜势。

例2 1978年4月，当时的两位年轻棋手——刘殿中与柳大华应邀在杭州工人文化宫作了一场精彩表演。刘殿中执红首着跳起边马（这在当时十分罕见），力图避开俗套以奇制胜；柳大华则还

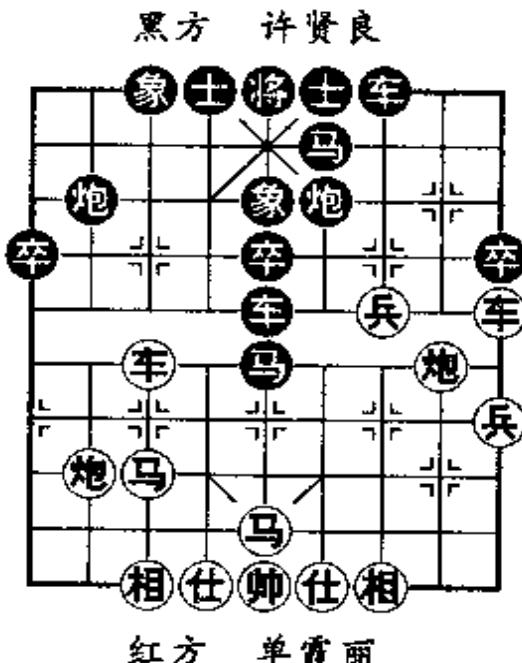


图33

以中炮毫不示弱。弈至如图34形势时，红虽暂多一子，但却十二个回合之内未走动一步车！现黑又进车捉炮，红已感到形势不妙。

①炮五进七？……

扬相，就局部言虽属解捉还捉之着。但这毕竟只是一面之观，反给黑方借劲发力之机。

①………… 炮2平7！

毅然置车于不顾，先抓住红飞相后的离位功能而吃掉红马，是看破假象抓得破绽的好棋。

②卒一平三 炮7平6

③卒三进二 卒2进2

红既扬相（利用其占位功能）捉车，却又为何而不吃车？因已发现若走④六平八吃车，黑还可继续利用红扬相后的离位功能而成杀：前⑤平八，⑥5平4，⑦六平五，⑧5进4杀。所以只得变换策略，但毕竟只是亡羊补牢。

④后炮退一 卒9平6 ⑤卒九平八 炮6平4

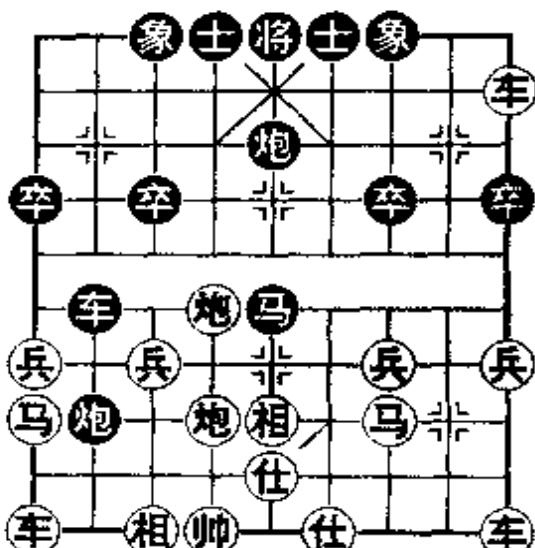
⑥后炮平七 卒2进2 ⑦卒九退八 炮4退1

⑧卒六平五 卒6平4

黑胜定。

例3 1986年10月在第二届“七星杯”象棋国际邀请赛期间，同时举行了由胡荣华、柳大华、李来群、陈孝堃、郭福人等中国棋手参加的名手赛。在“名手赛”中，陈孝堃发挥出色，以二胜二和的优异成绩夺得桂冠。他与“十连冠”胡荣华的一局比赛尤其引人注目，当弈至如图35形势时，双方已纠缠了三十六个半回合。从枰面看，红棋已构成强大攻势。从开局以来就一心求胜的胡荣华现已处境十分艰难，故只好置生死于度外勉力一搏。

黑方 柳大华



红方 刘殿中

图34

①…………… ❶8平2

这是苦守无策之下的一步棋。因若改走❷3退2，红❸五退四，❹7进1，❺四进三，后❻平5，❻三进五，❻4平8，❻三进一（或❻三进三吃象），黑棋仍很难抵御。现在平炮强攻，但由于为红二路炮让开通道（离位功能），使红棋进攻更添一臂之力。

②❻三进三！……

这是对黑平炮后的离位功能最佳利用！若先走❷二进四，黑则有捷足先登的妙手：❷二进四，❷2进6！❷五进七，前❷进5，❷五退六，❷4进6，❷五进一，❷3进4，❷五进一，❷4平5，反为黑胜。现在由于红先进车吃掉底相，便使黑方面临红连将成杀的威胁（下有❻三平四，❻5退6，❻二进四，❻6进5，❻一进一杀）。这样也就强行抑制住了黑❷2进6的凶着，使黑炮只得作徒劳往返。

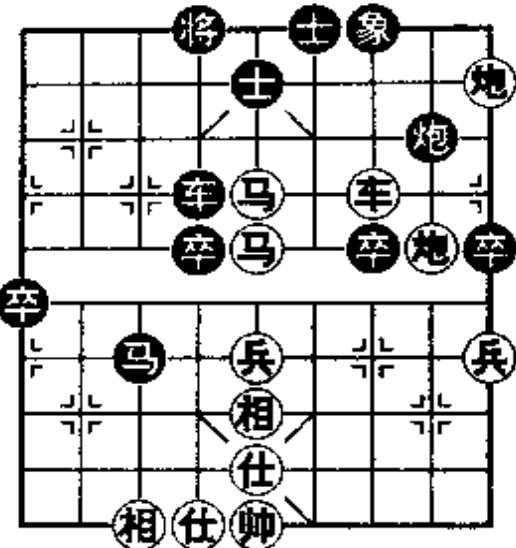
②…………… ❷2平8

如改走后❷平5，红❷二进四，❷5进6，❷三平四，❷4进1，❷四平七，❷4平5，❷二退一，❷5进1，❷七退二，❷4退2，❷七进一，成绝杀。

③前❷进四 ❷8退1 ④❷五进四 ……

红方胜定。

黑方 胡荣华



红方 陈孝堃

图35

第四章 擒王系统的结构、任务、机制分析

通过前面两章，我们可以得到这样一个明晰清楚的认识，即象棋中的每一个单个的棋子，在不同的情况不同的场合之下，常常扮演着不同的角色，发挥着不同的功能。从本章开始，我们将不再把研究的重点放在个体（即单个的棋子）方面，而是转移到整体方面来。

实战对弈中，无序和有序总是互相转化的。当对弈双方的若干个棋子之间，由各自为政的散乱状态进到了“牵一发而动全身”的状态时，这即意味着从无序进到了有序。无序和有序的根本区别，就在于双方的各有关棋子之间，是否形成了相互依赖、彼此制约的关系。如果形成了这种关系，那也就应该把它作为一个统一整体即系统来加以分析和研究。象棋中的系统，可分为功能型系统与非功能型系统（即平衡系统）两大基本类型。而功能型系统又可根据其目标值的不同把它进一步区分为擒王系统和得子系统（得子系统还可根据子力价值的大小再进一步细分）。本章所要论述的擒王系统，也就是具有“擒王”这种整体功能的系统。这里，我们首先需要对擒王系统的最后结果——将死局面进行结构上的解剖分析，看它是由哪些部分（子系统）所构成。在此基础之上，我们再对入局过程所须完成的任务及其内在机制作进一步的理论上的研究和探讨。

第一节 将死局面的结构分析

一、形成将死局面的三个条件：

将死对方，这是弈战双方都力求争取的最高目的。形成一方将死另一方的局面，需要具备以下三个条件：1. 一方有一子（或几子）在照将；2. 受将一方的将（帅）已无路可逃；3. 受将一方无法调动任何一个别的棋子来解除对方的照将。

如图1局面，显然已经具备了上述三个条件，因此也就构成了一种将死局面。

其一，有黑车（5—B）在贴面照将；

其二，红帅已无路可逃；
(1. 因有黑将6路露面，红帅不能平四；2. 因有红仕占位，红帅不能平六；3. 因有5路上的黑炮与黑卒，红帅亦不能吃掉黑车逃到5—B位)

其三，黑5—B位的照将之车虽也位处红仕之口，但由于有1—A位的黑炮和7—A位的红炮，使红仕（6—A）受到控制而无法动弹，因此也不能走④六进五吃黑车解将。

二、构成将死局面的子系统划分

仍以上图为例，我们再来研究一下将死局面是由哪几种子系统所构成。根据形成将死局面所应满足的三个条件，将死局一般应由二至三种类型的子系统所构成。

(一) 照将子系统

照将子系统在上图中由黑车（5—B）和红帅（5—A）组成。

(二) 控位子系统

将死局面中的控位子系统，是特指那些控制了将（帅）逃路的子系统。控位子系统在上图中有三个：一是黑将，它所控制的

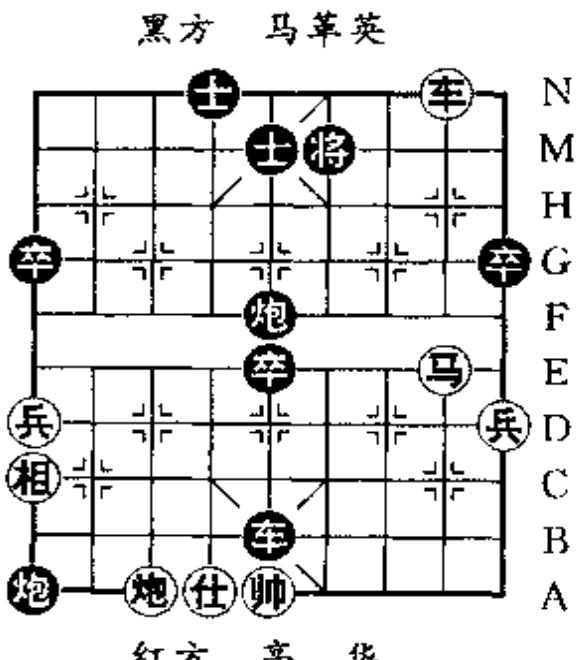


图1

是红方4—A这个点；二是红仕，它是以“占位阻己功能”而控制了自己老帅的另一个移动点即6—A点；三是5路线上黑炮（5—F）与黑卒（5—E），即黑5路炮借黑卒之助而控制了红帅的第三个可移动点5—B。

（三）控子子系统

将死局面中的控子子系统，是特指那些能控制受将方原本可发挥解将作用的子的活动的子系统。如上图中的红仕、本可④六进五吃掉黑车而解将，但由于A线上还有黑1路炮与红七路炮，因此黑1路炮也就借红七路炮之助而控制住了红仕的活动，使其不能走④六进五解将。故A线上的黑炮（主控子）、红炮（助控子）、红仕（受控子）共同构成了控子子系统。

这里尚有三点须作进一步说明：第一，红6—A点上的仕，同时属于两个子系统，既属于控位子系统中的一个特殊的施控子，又属于控子子系统中的受控子；第二，若将红6—A点上的这只红仕换成红马，则因其原本就无法以起到解将的作用，所以也就无控子系统可言。该将死局面仅由两个子系统构成，即照将子系统与控位子系统；第三，若将红6—A点上的红仕换成黑马，则控子子系统也将不复存在。但A线上的1路黑炮与七路红炮则构成了控位子系统中的一部分，使红帅不能走④五平六解将（即控制了红方6—A这个点）。

三、几种特殊将死局面的子系统划分

上例所举之将死局面，对它作结构上的分析（即划分子系统）不算困难。以下几例，如何划分其子系统，则似乎有一些困难。其实只要我们能够透过现象把握本质，掌握好几条基本原则，也是不难做到的。

例1，图2所示，显然也是一种将死局面。但从表面观察，似乎只有两个照将子系统而无控位子系统。其实并非如此，这两个照将子系统同时也是两个控位子系统。理由在于：

N
M
H
G
F
E
D
C
B
A

红车(6, A)与黑将(4, M)可视为第一个照将子系统，但亦应视为控位子系统之一，因为红车同时又控制了黑④4退1或④4进1的逃路；红方的炮(9, M)、马(7, M)与黑将可视为第二个照将子系统，但也同样应视为控位子系统之二，因为它也同时控制了黑④4平5的逃跳(黑1路炮虽可打吃红车，但因不能同时解双将故可不计)。

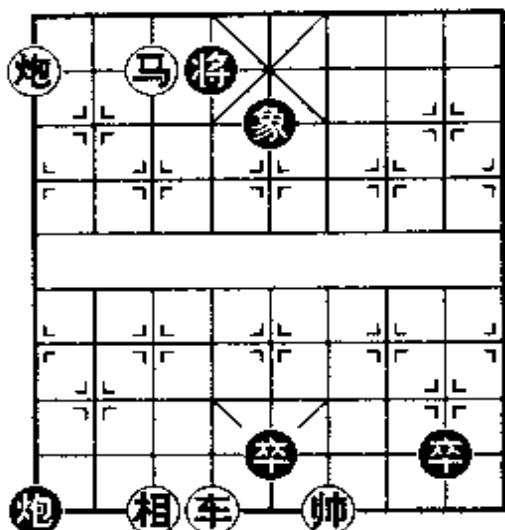


图2

由此而及其它，我们不妨把车、炮在一般情况下的照将(类似图1之类的“贴面”照将应排除在外)称作“线位”照将，而把马兵(卒)的照将称作“点位”照将。线位照将由于同时控制了将(帅)在同一线上的其它活动点，故有“照将兼控位”的特点，“点位”照将则不具备这一特点。

例2 图3之将死局面，应视为由三个子系统所构成。

一是照将子系统。该子系统的主将子是红6-A点上的炮，助将子是红6-B点上的炮，受将子是黑将(4, M)。

控位子系统是黑5-M点上的马(该黑马以其“占位阻己功能”控制了自己④4平5的逃路)。另外，红4-M点上的兵虽亦同样控制着黑④4平5的逃

路，但由于与黑5-M点上的马的控位作用相重复，故可只计其一

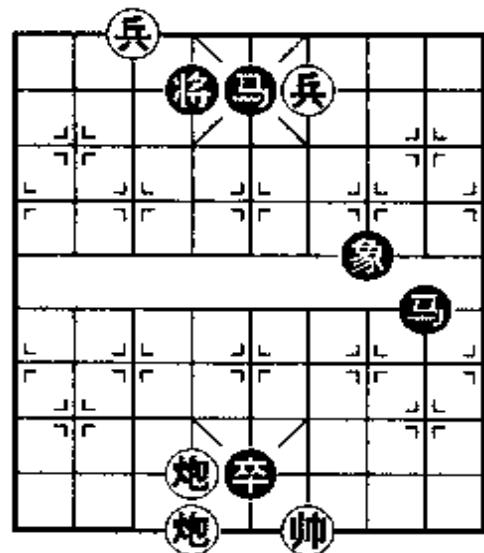


图3

不计其二。

三是控子子系统。该子系统由施控子红6—B点上的炮与受控子黑5—M点上的马组成。（若红6—B点上不是红炮而是别的棋子，黑本可走④5进4解将）。

在该例中，红6—B点上的炮与黑5—M点上的马，都同时属于两个子系统。

例3 图4之将死局面，也是由三个子系统所组成。

照将子系统由主将子红炮（6，G），助将子黑士（4，H）和受将子黑将（4，M）组成。

黑5—M点上的士既阻止了黑④4平5的逃路，又阻止了黑④4退5的退路。因此，它既是控位子系统，又与6—H点上的黑士组成了一个控子子系统。

以上各例，都体现了在如何定义子系统问题上的一个基本原则，即必须严格按照与构成将死局面有关的各个棋子在形成将死局面中所起到的作用即功能来划分子系统。（注意：根据构成系统整体的各部分功能之不同划分子系统，这是系统论研究中具有普遍意义的方法论原则。在象棋系统中，由于“一子多用”情况的存在，因此一个棋子有可能同时属于几个不同的子系统。）

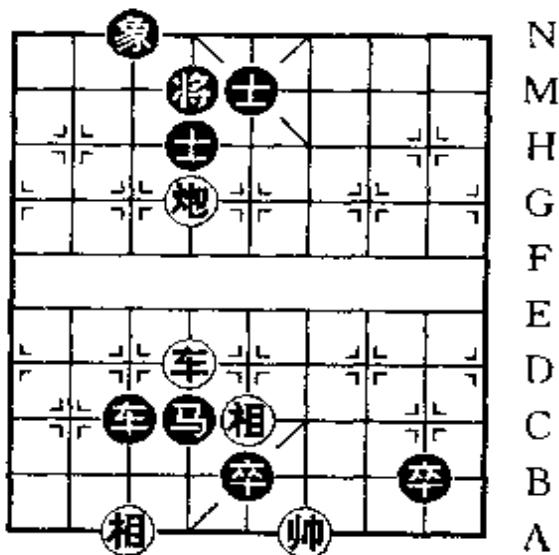


图4

第二节 擒王过程的任务分析—— 消卫·进岗

上一节我们对将死局面的结构成分作了一些研究探讨，并得出所有的将死局面均由二——三类子系统所组成。由此所产生的进一步问题是，这种将死局面究竟如何得以形成？它又为何能够形成？

从过程的角度看，将死局面不过是擒王系统的最终结局；对将死局面的结构分析只是对此结局所作的横向静态考察。可是为了要回答上面所提出的问题，我们还必须进一步从纵向动态的角度对擒王系统加以研究，即研究所有的人局过程的共同一般规律——它们所面临的共同任务有哪些？这些任务之所以能够完成，其内在机制又究竟是什么？这即是我们在本节与下一节所要达到的目标。

一般地讲，擒王系统的总的的任务是要在双方各走一步的对等条件之下，逐步创造条件，最后构造出一个将死局面（在某种特定情况下，亦可构造出一种困死局面）。从必胜局面到将死局面，常常不是一蹴而就，而须分步骤分阶段完成。这主要包括要完成以下三个（或两个）方面的子任务。

一是“进岗”。

所谓进岗，这里是指构成将死局面所必需的照将子系统，控位子系统中的各个棋子逐步到位或被迫到位。

二是“消卫”。

所谓消卫，是指在擒王过程中以吃子、引离、控子、弃子等手段使那些原具有保护受擒之将（帅）的棋子或阻止其它子进岗的棋子失去其护卫能力。

三是“制攻”。

所谓制攻，是指在双方对杀的情况下，若一方的速度不及另一方，可先设法吃掉或牵引住对方的某进攻子，在自己缓过气来之后，再去构造将死局面。

在以上三个方面的任务中，“进岗”是必不可少的一个基本任务。“消卫”也是大多数入局过程常常面临的一个任务。而且消卫的手段也常常是复杂多样的，要掌握好它的各种技巧并不容易。（因此需要将经验上升到理论）“制攻”则只有在双方对杀的情况下才有可能出现。

例1 如图5所示，是“百岁棋子”谢侠逊（1887—1987）早年在某公园内见到的一个棋局（李松福著《棋王传奇》），当时围观者都认为红方必败，而谢侠逊查看双方形势之后却认为红方必胜。当众人问及究竟时，谢老便演出了令观者叹服的精彩杀局。

①④一平四！②7退6

②④四平五 ③5平4

以上红方以一车换回双士并追退黑马，这实际等于消除了黑方的三个“卫子”。但现在红棋这剩下的另一只车由于处在5—M位上，阻碍了红④三进四直接照将成杀，所以从功能上讲实际起到了替黑方充当“卫子”的作用，因此也应该作为“卫子”来进行处理。可是，由于目前红帅的处境也十分危急，这就要求红方在既不损步数，又不改变相关棋子间的位置关系的前提下使5—M位红车无形消失，方可达到克敌制胜的目的。如果我们在思想上十分明确地意识到了红棋这下一步的作战任务和意图，那办法自然也就容易想到了。

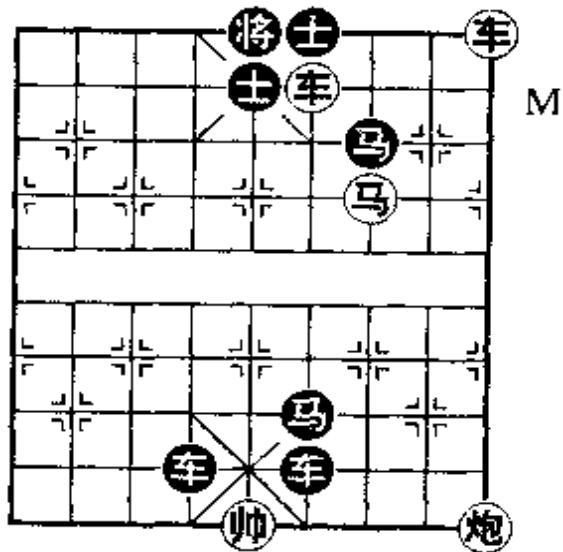


图5

③④五进一 ⑤4进1 ④⑤五平六! ⑥4退1

现在，黑将仍被迫回到了原位，红车却无形消失，且又再次轮到红方走子——这就等于是红方不费代价地消去了黑方的又一个特殊卫子（5—M位上的红车）。红棋下一阶段的任务主要是“进岗”了。

⑤⑥三进四 ⑦4进1 ⑥⑦一进八 ⑧6进8

⑦⑧四退五 ⑨4退1

至此，红炮（1，M）与黑马（8，M）已进岗联合构成了第一个控位子系统。

⑧⑨五进七

红马照将，形成照将子系统，同时又因离开了原位，使红帅构成了第二个控位子系统。这样三面包抄之势形成，黑将无处可逃。

例2 通过上例，如果我们在思想上树立了“特殊卫子”这样一个明确概念的话，那么对于本例来讲，就很容易找到红方的人局途径了。因为如图6所示，黑方的特殊卫子显然是红八路车。红要入局，对这只车的处理办法亦与上例雷同。

①②八平六 ③4平5

②③六进一 ④5平4

③④七进八 ⑤4平5

④⑤八退六 ⑥5平4

⑤⑥八平六 红胜。

（该局原载1984年3月16日《象棋报》“杀法初阶”）

例3 如图7所示，是1986年全国团体赛中山西张致中与江苏徐天红的一个实战中局形势。现在黑车占中镇住了红方窝心马，6路马亦跃跃欲试，而红棋现唯一具有防卫能力的只有九路边炮。如

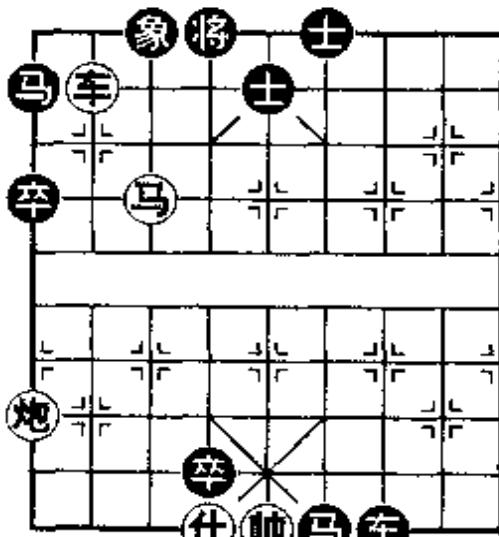


图6

何抓住这一有利战机，使红九路边炮的防卫能力削弱乃至消失？实战中黑方采取了以多攻少的战术，将另一只2路上的马运至边线，迫红炮打马撤离防守要地，这样也同样达到“消卫”的效果。

①……… ❶2进1

②❷九进三 ❶6进4！

黑卒不吃回红炮而直接进马窥槽，因消卫并不一定要吃掉对方的子，只要使其丧失防卫能力即可，所以不必多费一步棋。

③❷九平六 ❶5退4

绝杀黑胜。

例4 如图8是童本平与廖二平在研究江湖残局的基础上，经过修改而成的一个精巧残局（原载《象棋》1989年第8期）。该局红方采取了极其微妙的消卫手段，终以车底兵单缺相巧胜了黑方车、炮、卒。以下凡引号内文字，均系原作者所注）

①❶五进三 ❷4进1

②❶五退一 ❷4进1

③❶五平七 ❷4退1

④❷五进一！……

红方应将不走❷五退一而走❷五进一，这是很微妙而又深谋远虑的一着好棋。它有利于以后发挥仕的占位阻止功能。否则“如误走❷五退一，❷3进6，❷七进一，❷4进1，❷五进一，❷3平4，守

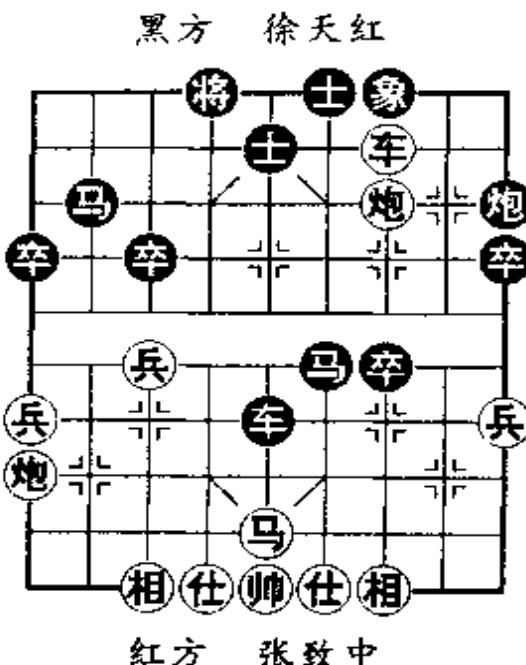


图7

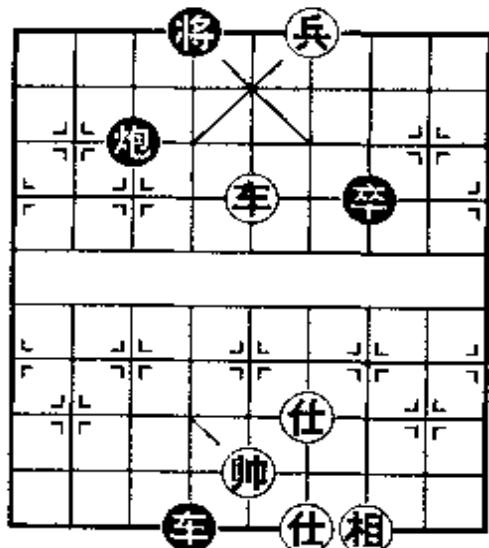


图8

住底线和定。”

(1)………… ④4退1 ⑤⑨五退一 ⑩3进5

黑 ⑩3进5 一着“如改走 ④4平3， ⑤七进一， ⑩3退1，……”以下红方取胜途径详见本书“二、例3”。

⑥④七进一 ⑧4退1 ⑦⑨四平五 ④4进1

⑧⑩五进一 ⑩3平4 ⑨⑪四进五 ⑩4退2

⑩⑪五进六 ⑩4平5 ⑪⑫四退五 ⑪4平5

以上一段着法，红几经周折之后，终以双仕“锁”住了黑车，消除了它的护卫能力，使其在即将到来的擒战斗中只能隔“墙”观火，欲救乏术。其中 ⑪4平5 一着，“如改走 ⑪4平2， ⑤七退一， ⑩4进1， ⑤七退四， ⑩5退2， ⑤七进二， 红胜。”

⑫⑤七退一 ⑪5退1 ⑬⑤七退四 绝杀红胜。

以上例1—例4，虽同时包含了“消卫”与“进岗”这两类基本任务，但着重点是“消卫”，体现了“消卫”手段上的灵巧性与多样性。

下面一例，则主要突出了“进岗”手法的奥妙。

例5 如图9是台湾《宝岛象棋》创刊号“棋力测验”中第五题双方走了两个回合后的形势。（原局曾载于《象棋报》1988年7月16日第120期双方走了：⑨一进二，⑩3退2，⑨五平四，④4平5之后，便成如图形势。）现在，黑方只需两步即成杀局，红方如何利用先行之利抢杀在先？粗看似乎是个难题，但细察之后却可发现红方有巧妙的入局手段。

①⑨二进四！……

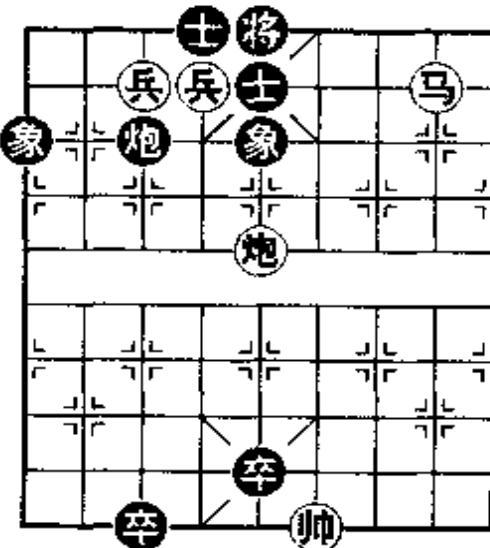


图9

这是使红马充分发挥其控位功能，构成第一个控位子系统的
关键性“岗位”。

- ①…………卒3平4
- ②兵六进一！将5平4
- ③兵七平六 车4平5
- ④兵六平五 将5平4
- ⑤兵五平六 杀

以上红借助于马的控位功能，弃兵搏士并引黑将于4路之后，即为七路兵进岗起到了接应作用。在消除了黑方另一卫子——中士之后，再兵五平六照将。即以一个照将子系统，二个控位子系统形成将死局面。

例6 如图10系由排局家苏德龙创作。本例特点是红方须在进攻中设法先抑制住黑方攻势，最后以子力优势取胜。

- ①炮八进一 士4进5
- ②兵五进一 将5平6
- ③兵五进一 将6进1
- ④兵四进一 将6进1
- ⑤马一进三 将6退1
- ⑥马三进二 将6进1
- ⑦炮一进五 车9退4

至此，红方才缓解了黑棋攻势，获得喘息之机。以下红平兵叫杀，迫黑车换马；再以炮换卒，并以相、帅管住另一只卒，终以小兵定将取胜。

- ⑧兵八平七 车9平8
- ⑨炮八退二 将6退1
- ⑩炮八平二 卒7平6
- ⑪炮五平六 后卒平5
- ⑫炮二平五 将6平5
- ⑬兵七平六 车6平5
- ⑭炮五退七 卒5进1
- ⑮炮六进一 将5退1
- ⑯兵六平五 车5平6
- ⑰炮三退一 卒6平5

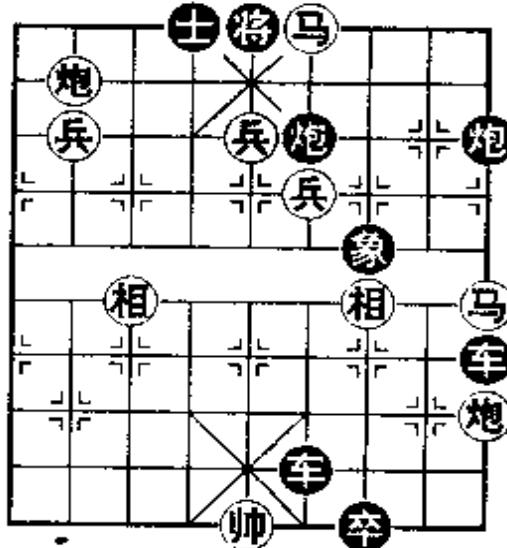


图10

⑯ 马六平五 车5平4 ⑰ 炮五进一 车5平1
⑲ 马七退九 红胜。

第三节 擒王过程的机制分析

从擒王阶段的开始（一方对对方已构成杀势）到将死对方，棋局变化的突出特点是具有一边倒的明显趋势。为什么在双方轮流走子的对等条件之下，一方愈走愈凶，另一方却每况愈下呢？这就是本节所要探讨的擒王过程的机制问题，也是一个更深层次的理论问题。表面上看，对弈双方只能轮流各走一着，这似乎是完全平等。其实这仅仅只是形式上的平等，它并不能保证双方在行棋效能上的一定平等。而且正是由于入局过程中双方在行棋效能上实际存在的不均等，才使局势发展呈现出此涨彼落的趋势。

对弈中，双方每一步棋的效能，可以从质的方面与量的方面来加以研究和规定。

从质的方面分析，一着棋的效能不外乎以下四种情况：1. 正效能；2. 负效能；3. 零效能；4. 逆效能（相当于上一章所讲的逆向性一着多用，即同时具有正负两种效能）。

从量的方面分析，一着棋的效能则可区分为单效能与多效能（这里的单效与多效均指一个或多个正效，不含负效）。

所谓行棋双方效能的不等，可基本区分为以下四种情况：

一、多效对单效；

二、正效对逆效（其中正效既可指单个正效，亦可指多个正效）；

三、零效对负效（此时的“零效”是指为迫使对方在下一着走出一步具有负效能的棋而走的过门或停着）；

四、正效对零效（此时的“零效”，指纯为还着而不得不走的一步无任何效能的棋）。

(注：上述四种类型的效能不等属一般情况，但特殊情况下也有可能出现正效对负效；即便一个回合中，双方同为正的单效，亦常可进一步区分为强效与弱效。此种情况，本书暂不予讨论)

以上四种类型的效能不等，在入局过程中出现的频率较高，本节将结合实际战例分别予以阐述。

一、擒王过程的机制分析之一——多效对单效及正效对逆效

例1（多效对单效）

如图11所示，是刊登在《象棋》1990年第4期上的“棋局测验”（李凤凯拟局）。该局的突出特点是红方运马进岗的途径曲折，层次鲜明。

①②二进三 ③⑤平4

这第1回合的交换已是多效对单效，因红马卧槽后既请出黑将，同时又有占位助攻功能，使下着有④三进五打象的棋。

②③三进五 ④④进1 ③⑤八平七 ④④进1

④⑤三退四 ⑥④平5

第4回合亦属多效对单效。因红马除照将之外还兼有运子及占位阻敌功能，使下着红进车照将时黑炮不能退回。

⑤⑥二进四 ⑦⑤进6 ⑥⑦四退六 ⑧⑤退1

⑦⑧六进七 ⑨⑤进1

以上红马两次照将后进到7--H位（使下个回合黑不能走⑩⑤退1解将），而黑方却形状还原，等于没有走棋。此可视为效能不等的第三种类型—正效对零效。

⑧⑨三退二 ⑩⑥退5 ⑪⑦退六 ⑫⑤平4

⑩⑪六进四 ⑫④平5

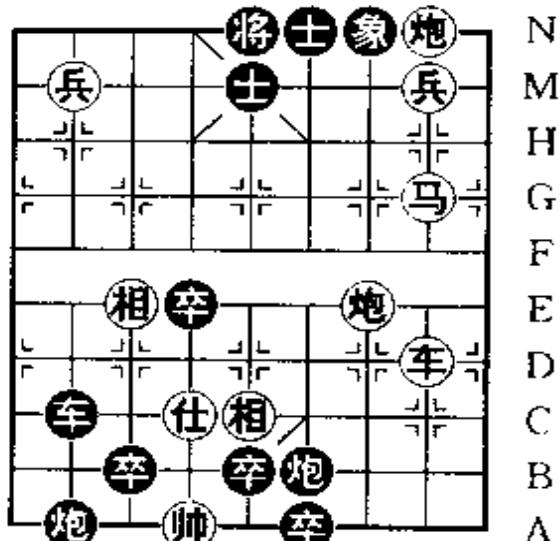


图11

以上第9、第10两个回合，黑方又等于没有走棋，红马却再次运到4—G位，阻挡了以后退炮照将时黑6路炮的回防。故又是一次正效对零效。

在以上10个回合的交手中，由于已出现四次效能不等。所以红棋争得了目前这种形势，并为红势继续上涨打下了基础。

(11) ●三退六 ●5进6

这又一次以多效对单效的交换：红●三退六一着，既利用其离位功能使红车照将，同时又具有运子效能（准备下着走●三平五借打卒而调至中路）；黑●5进6只是仅利用占位功能而解将。

(12) ●三平五 ●4平5 (13) ●四退六 ●5退1 (图12)

目前形势，黑方老将已四面临敌岌岌可危；但黑“前线部队”对红帅威胁却并未衰减，仍保持一步成杀的势头。红若要想抢杀在先，着来必须扬中炮之威，借炮使马，在连将的前提下最后将红马运至6—G位置（进岗）。但要实现这一意图，却必须事先扫除多重障碍。

(14) ●五进三 ●5平6

黑方●5平6属正应，如改走●5平4，红可速胜：●5平4，●六进七，●5进1，●七退五，●4平5，●二平四！●5平6，●五退三●6退1，●二平三胜。现在由于黑走了●5平6，红以上胜法便不能成立了。（红若仍走●六进七，则●5进1，●七退五●5平4！至此，黑炮恰好借6路卒的占位功能照应了羊角士。）

(15) ●六退五 后●平5 (16) ●五退四 ●5平4

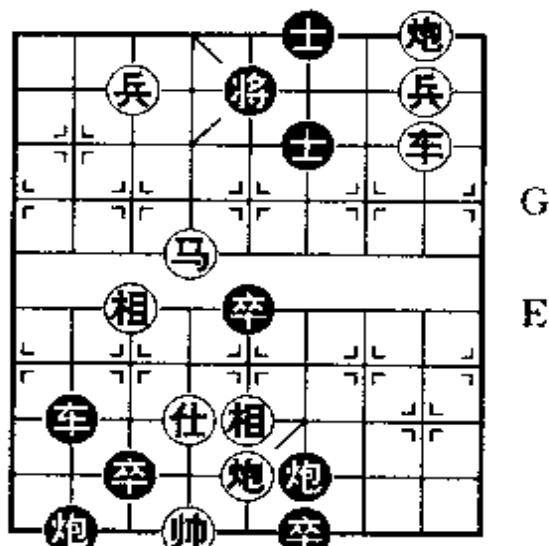


图12

(17) 马四进五 卒4平5 (18) 马五退三 卒5平1

(19) 炮七退五 卒4平5 (20) 炮五退三 卒5平1

以上第14至20回合，红方的基本任务是清除“路障”（即“消卫”），其中心目标是要在不损步数的前提下转移七路高相。在这个过程中，红炮连续照将，且每次照将又都兼有运子或吃子功效；黑棋来回动卒，但每次动卒却都仅仅只是利用其占位功能或离位功能解将。所以上述7个回合，全是多效对单效的不平等交换，等于红方白白多走了7着棋。至此，红层层“路障”均已清除，7—E之点已成空位，红马进岗之途已畅通无阻。

(21) 马三进五 卒4平5 (22) 马五进七 卒5平4

(23) 马七进六 卒5进1 (24) 卒二平四 红胜。

综观以上擒王（入局）过程，路途坎坷，十分曲折。而双方行棋效能不等的情况竟出现十数次之多（最后第21至23回合亦属多效对单效），而其中每一次效能不等的交换，都意味着双方棋势的彼消此涨。

例2 本例突出效能不等的又一类型——正效对逆效。

如图13所示，是《象棋现代局》（徐家亮 苏德龙编 人民体育出版社）中的第34局，由排局家潘煜春所拟。该局着数只有上局一半，但构思亦很精巧。特别在后半段，黑方只有反复动士才能解将，但却不断为红方所用。

① 后3平6 卒3平4

② 马六进一 卒3退4

③ 马六进一 卒5进4

④ 车二平六 卒4进1

⑤ 马六进七 卒4退1

⑥ 炮五平六 卒4退5

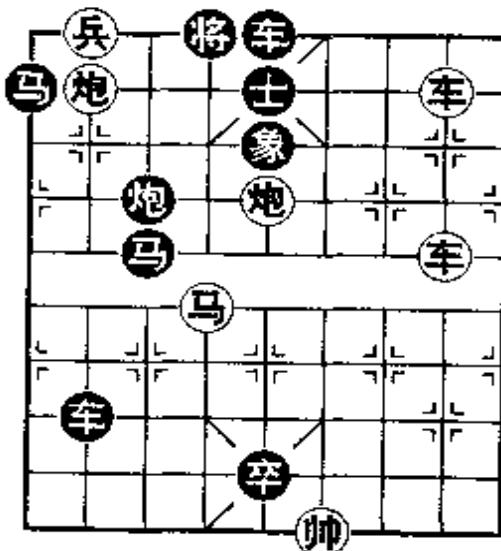


图13

以上黑方第3回合④5进4吃车解将，已属逆效（因离位使红车得以④二平六弃车引将）。至目前形势时，红方将借六路炮反复照将，使马、炮分别进岗成杀。

⑦④八平六 ④5进4 ⑧前④平四 ④4退5

以上两个回合，红方均是以正效对逆效。因黑④5进4虽能因其占位而解将，但却由于离位而使红炮右移，故属利害掺半之逆效；待黑走④4退5时，情形正好相反，离位功能为黑所用，占位功能却为红方所用（红四路炮对6—M点具有控位功能），这样才有④七进六的棋。

⑨④七进六 ④5进4 ⑩④八平七 ④1退3

⑪④六进八 ④4退5 ⑫④八退七 胜。

以上第10、11两个回合，也都属正效对逆效。因黑④1退3吃兵解将之后，兵去了对3—H点的控制。而④4退5之后，又使红四路炮控制了黑④4进1的逃路，所以红④八退七便即成将死局面。

注：本例唯一令人遗憾之处是第8回合红不走④六平四而走④七进八可速胜：④七进八，④2退6，④八平七胜。因此，为了维持原作者意图，我们以为似不妨取消原图中黑1路马和红八路底线兵。则在原着法中，只需取消第10回合的“④八平七，④1退3”这两着棋即可。

二、擒王过程的机制分析之二——零效对负效及正效对零效

零效对负效以及正效对零效这两种类型的效能不等，仅就其在入局中的表现而言，一般在非连将成杀中体现得比较多。过门（或称顿挫）与停着，是零效对负效的两种基本表现形式。（过门有时还可成为正效对零效等其它类型的效能不等的表现形式，如例4）这里，我们将着重研究探讨过门这类现象背后的本质。

例3 本例是本章第二节“一”例4的一个变化图。

在如图14，红方若欲获胜，需反复运用过门技巧。

①④七平六 ④炮3平4 ②④六平五

以上两个回合，红车本可④七平五直接走到中路。但这里却先走了④七平六的过门之后再走④六平五。从形式上看，红车在六路上稍停即逝，这似乎是多走了一着废棋，其实这并不是真正的废棋。它的收获是迫使黑方多走了一着④炮3平4，若红车继续停留于六路，黑④炮平4后尚有以占位而解将的正效能。但现在红车已再由六路又走到了五路，那么黑炮解将的正效能也就不存在了，反因占位阻已（负效能）而须解救下步红方④五退二的杀着。因此这等于是红方利用过门反而可多走一步棋。

②..... ④炮4平2 ③④五退三 ④车3平4

④车五进一 ④将4退1

以上红方在第3、第4两个回合中又走了一个过门，因为它本可④五退二一着棋就走到现在的位子上来。现在由于红方先走④五退三，也就迫使黑车离开3路，平至4路解杀。这样也就失去了对自己3路线的守护，为红车捉死黑炮提供了前提条件。

⑤④五平八 ④炮2平3 ⑥④八平七.....

这第5、第6两个回合，从形式上看红方似乎也是走了一个过门，其实并非如此。因为红走④五平八时的形势与黑走④2平3后红再走④八平七的形势相比较，内容上是同一的，都是下一步要带将吃炮。（黑④2平3也难说有什么负效能）

⑦..... ④车4退2 ⑦④七进一 ④4进1

⑧④七平五 ④车7进1 ⑨④相三进一

至此，红方胜定。因以下黑车只能在4路线上来回走动，走零

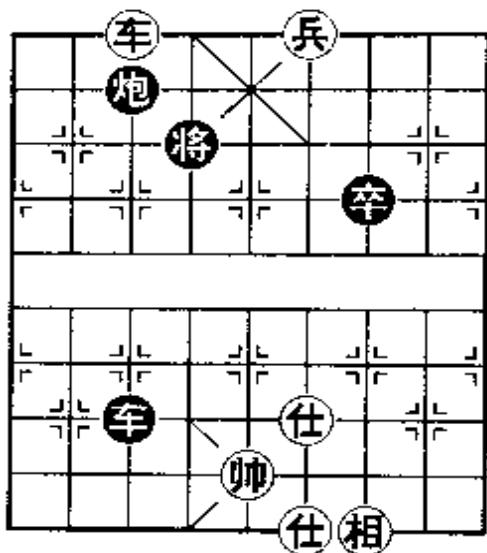


图14

效能的棋。而红方却可将四路底兵从容平至七路，然后再进车底线以海底捞月取胜。

例4 如图15形势（根据某实战对局试拟），黑方还需两手棋才能构成将死局面，这为红方以过门取胜提供了机会。

- ①炮一退一 ④4进1
- ②卒五平七 ④4平5
- ③卒七退二 ④4退4
- ④卒七进一 ④4退1
- ⑤卒七平六 ④6退5
- ⑥卒六平五 ④5平6
- ⑦卒六进五 绝杀红胜。

以上红方获胜的关键在于第3、第4两个回合中所走的过门，即先走③卒七退二，待黑方被迫走④4退4解将后再走④卒七进一催杀。在这两个回合中，双方都动了两次车，而且又都可以合成一步棋来走，这相当于红直接走④卒七退一，而黑直接走④4退5。但是，如果红方不走过门而直接走③卒七退一，又怎能思议黑方竟然会走④4退5送车入虎口呢？但现在由于红方先走了③卒七退二，再走④卒七进一；黑方送车入虎口却成了解杀的正着。过门技巧再次显示了它的奇特效应。

例5 本例红方以三次过门和一次停着而致胜。如图16所示，原载《上海象棋》1990年第2期（“60秒钟棋艺测验”中的第1

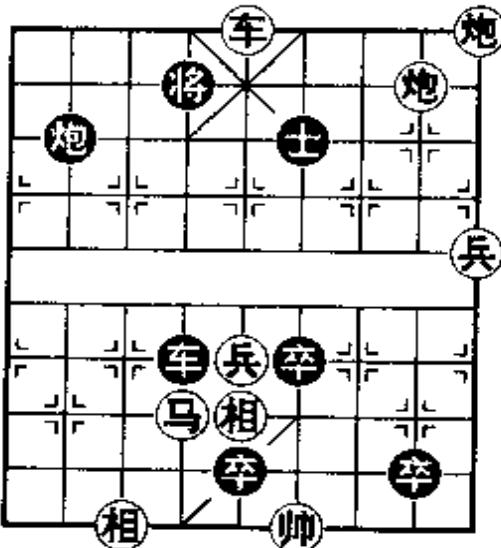


图15

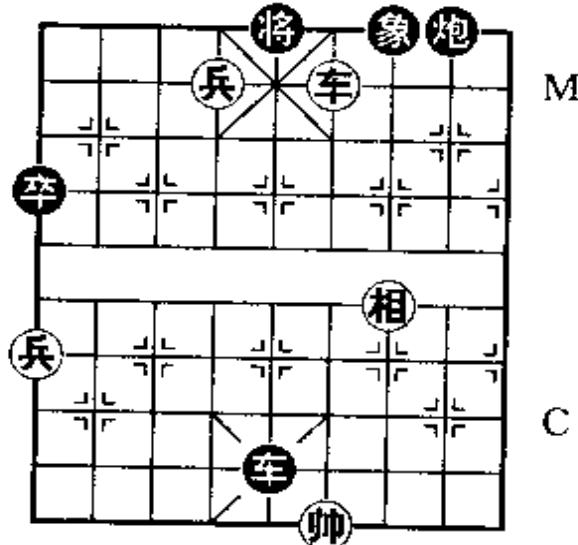


图16

题)。

- ① 车四平三 ② 象7进9 ③ 车三平二 ④ 炮8平6
⑤ 车二进一 ⑥ 炮6平7 ⑦ 车二退七 ⑧ 炮7平6

在以上这4个回合之中，红方接连走了两个过门。第一个过门是先走 车四平三 ，黑飞起边象之后再走 车三平二 ，这与直接走 车四平二 是完全不同的两回事。因 车四平三 之后再 车三平二 ，这里恰好多了一个以零效对负效的交换。由于红方 车三平二 时已利用了黑方多走的 象7进9 这着棋，所以是叫杀而不是单纯捉炮。故黑须解杀而无暇退车。现在黑方的子力结构已经发生了一定的变化，6路底线将时刻面临重大威胁，从而为红方走第二个过门准备了条件。第二个过门是红方先走 车二进一 叫杀，黑走 炮6平7 解杀后再走 车二退七 ，这样由于黑炮已经离开了6路，所以需要再把已平到7路的炮再还原到6路，这等于是白送红方走了一步正效能的棋。(即意味着双方又有了一个正效能对零效的交换)

由于红方运用两次走过门的机会占到了便宜，致使红车从M线无偿地走到了C线，所以现在已赢得先手退相遮盖黑车，削弱其防守能力的时机。

- ⑨ 车三退五！ ⑩ 象9退7 ⑪ $\text{象九进一！} \dots\dots\dots$

现在红走 象九进一 是极具威力的停着。因为目前黑方各子的防守效能已呈“饱和”状态。无论再移动哪一个子都只会产生负效能。所以现在红方是利用停着迫使黑方再走子，以借黑方之劲，发己之力，制造绝杀。

- ⑫ $\dots\dots\dots$ ⑬ 象7进9 ⑭ 车二进七 ⑮ 炮6平7
⑯ 车二退一 ⑰ 象5退1 ⑲ 车二平四 绝杀。

以上红方第7个回合先走 车二进七 ，迫使黑走 炮6平7 ，这样也就使黑方中路与6路同时存有两个弱点，所以待红再走 车二退一 之时，黑已无法两头兼顾了。这第7、第8两个回合，是红方所走的第3个过门。

从本例红方所走的三个过门和一个停着来看，似可得出：过门既可作为零效对负效的表现形式而存在（如第1、第3两个过门），又可作为正效对零效的表现形式而存在（如第2个过门）；但停着一般总是零效对负效的表现形式之一。

现在我们不妨再设想一下，假若本例中双方都少了一个对头兵卒，那么当双方走完第5个回合时，便呈图形势，看红方是否还能通过其它途径取胜。

例6 图17所示，红方已无边兵可走停着。是否还能通过别的途径而走出停着获胜呢？分析目前形势，红车在C线上有三个活动点：1—C，2—C，3—C；黑象也可在三个点之间活动，即9—H，7—N，7—M。但问题在于，当黑象位于7路的时候，下一步只能走到9—H这个点上，而不能由7—N直接走到7—F，或由7—F直接走到7—N，所以黑象

从现在算起在每逢奇数个回合上都必然要走到9—H点上。而红车则不受这种限制，当它处在1—C，2—C，3—C的任何一个点上时，都可在另外两个点上任选其一。因此，红车从离开2—C这个点到重新回到这个点可用奇数（3个）回合；而黑象从离开7—N这个点到重新回到这个点却只能用偶数个回合。这样，红方也就可以通过奇偶不对应的原理走出一个巧妙的停着来，终究可取胜。

①③二平一 ③7进9 ②③一平三 ③9进7

③③三平二 ③7退9（以下走法与上例相同，故略）

把以上三个回合联系起来，可理解红方是通过走过门而走出的一个特殊的停着，因为最后红车回到2—C点时，黑象却被迫走

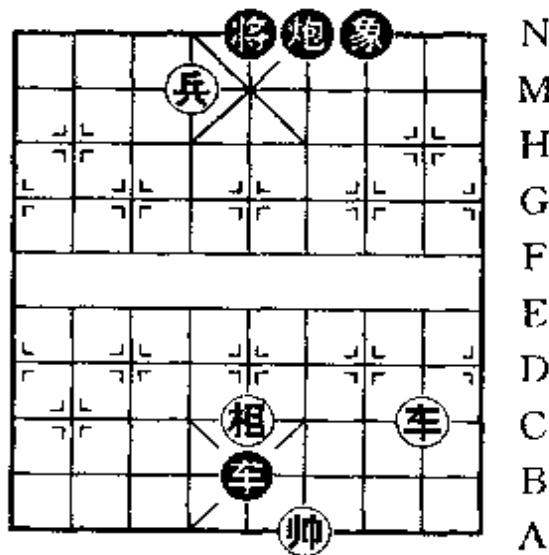


图17

到了9—H这个点上，因此是一个零效对负效的交换。

例7 本例图18 红方亦是利用过门和停着而巧妙获胜，同时还可看清停着与闲着之间的区别。

- ① 兵七平六 将6进1
- ② 车四平二 车7退1
- ③ 车二平八 土6退5
- ④ 车八进二 将6进1

以上第2、第3两个回合，红方先走了②四平二的过门，然后再走③二平八。由于红方②四平二是叫杀，所以黑车只好从7—H点走到7—M点（闭塞之点）。现在通过四个回合的不等价交换之后，黑方的将、士均已不敢轻动，只能以黑车在M线的三个点上走零效的闲着。而红方以下却可乘机调整底线兵的位置，并通过停着使它顺利到达3N点，最终使黑将因三面临敌无法兼顾。

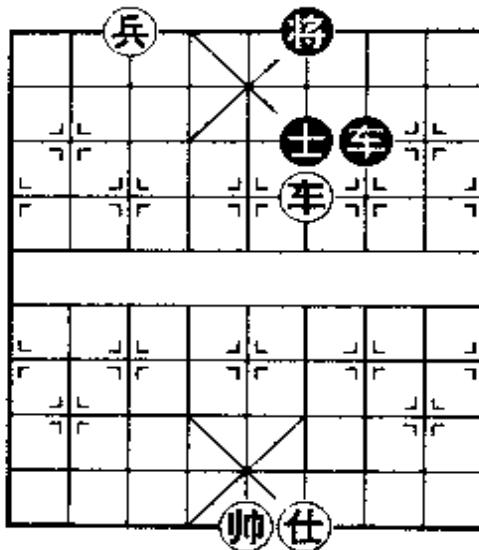


图18

- ⑤ 兵六平五 车7平9 ⑥ 兵五平四 车9平7
- ⑦ 兵八平九！ 车7平8 ⑧ 兵四平三 车8平7

以上第5、第6两个回合，黑⑤7平9之后又走⑥9平7还原，这属闲着（无积极意义）；但第7回合红方走的⑦八平九却是停着（有积极意义，旨在迫使黑车离开7路）。现在由于红方已将底线兵走到了3—N点，使黑将即将遭到三面受敌的威胁，局势已岌岌可危。

- ⑨ 兵九退二 士6退1 ⑩ 兵九平五 车7退1
- ⑪ 兵五进二 士6进1 ⑫ 兵五退二 （绝杀）。

以上第10个回合黑⑩7退1吃兵乃无奈之着，因若走⑪5进6，则红可走⑫五进三从底线进攻。

从本例我们不难看出，停着与闲着的实质性区别，即在于一方在走了停着（或闲着）之后，对方在下一着是否要被迫走出一着具有负效能的棋。如果下一步对方非得走出一着负效能的棋不可，则称停着；否则便只能算是闲着。

这里，我们还想顺便说一下停着与等着的区别问题。等着一般是在复杂的相持阶段中，寄希望于对方在下一步走出软着或错着（但不能完全断定下一着对方走什么棋）。所以等着一般是在自己这一方无懈可击的前提下，寄希望于对方犯错误；但停着走出之后，则不是对方主观上犯不犯错误的问题，而是在迫不得已的情况下（按照棋规非得还着）非得走出一着负效能的棋不可的问题。

关于过门问题的理论小结：

由于过门所涉及到的理论问题较之于停着来说要复杂得多，因此有必要以一定的篇幅对它作几点尝试性的理论小结，其不当之处盼同好者批评指正。

第一，对过门首先有一个形式上的辨别问题。

从形式上来讲，过门是把一着棋当作两着棋来走。因此，判定某方是否走的过门，这首先得看他在前后两个回合中是否都是走的同一个子，并且该子在后一个回合中所走到的位置原在前一个回合中就可一步走到。鉴于这一点，象棋诸兵种中，只有车、炮这两种兵种才具有走过门的可能性。

第二，走过门的一方在前一个回合中所走的棋一般应具有一定威胁性。如叫将、叫杀，取势，或令对方有失子的危险等等。

第三，过门的实质性内容，在于迫使对方为应付前一个回合的过门而必须走出一步含有负效能的棋，但这种负效能又常常是在后一个回合及其以后才充分显露出来（有时应付过门的一方宁愿再多费一步棋，以消除前一个回合因应付过门而带来的负效能）。从这一点来看，走过门的一方一般总能收到一些效益，使棋

局的演变具有此涨彼落的特点。但也有因将棋看假而适得其反情况的存在（本节最后所举例10中的第1、第2两个回合，黑方所走的过门即属于此）。

第四，效能不等的两种基本表现形式。

走过门的一方与应付过门的一方，在前后两个回合中，其效能不等主要有两种表现形式。一是表现为含有一个零效对负效的交换，二是表现为只有一个正效对零效的交换。那究竟在什么情况下属于前者，在什么情况下属于后者呢？这里我们试分析以下三种情况。

（一）若应付过门的一方，在相继两个回合中不是走的同一个子，双方行棋的效能不等，主要表现为“含有一个零效对负效的交换”。如本节例5的第1、第2两个回合，双方走的是“1. ④四平三， ⑥7进9；2. ⑤三平二， ⑦8平6”，在以上这两个回合中，我们认为把它理解为存在两个交换比较合适。其一是正效对正效的交换（因可大致视为效能相等，故可不计）；其二才是零效对负效的交换。

为什么要把它理解为存在一个正效对正效的交换呢？这是因为，红方的④四平三和⑤三平二这两步棋，可合成“④四平二”一步棋来看待。红“④四平二”与黑⑦8平6，红方叫杀，黑方解杀，双方都是正效能。这样一来，双方还存在一个“零效对负效的交换”的交换也就不难理解了。因为既然已将④四平三与⑤三平二这两步棋看成了“④四平二”这一步棋（因本来就只需这一步棋），那么也就相当于红方少走了一步棋而黑方却被迫“多”走了一步⑥7进9的棋。“少走了一步棋”与“走了一步零效能的棋”，这从效能的角度来讲是等价的，故可视为一回事；而黑方多走的⑥7进9这步棋，从对局势发展的影响来看，却是具有负效能的棋。

以上所作的分析，如果是能够成立的话，则前面所下的判断——“若应付过门的一方，在相继两个回合中不是走的同一个子，

双方行棋的效能不等，主要表现为“含有一个零效对负效的交换”——也就合乎情理了。

(二) 若应付过门的一方，在相继两个回合中走的只是“还原棋”，则双方行棋的效能不等，就表现为“只有一个正效对零效的交换”。

如所举上例(本节例5)的第3、第4两个回合，双方走的是“3. ●二进一，●6平7；4. ●二退七，●7平6。”把这两个回合综合在一起，由于应付过门的一方(黑方)在后一个回合中将前一个回合所走的●6平7又返回了原来的位置，这也就相当于没有走棋；但走过门的一方(红方)，却相当于走了一步“●二退六”的棋，从这步棋对局势发展的影响来看；无疑具有正效能。因此，说它“只有一个正效对零效的交换”，也是顺理成章的。

以上所举两类情况，界限清楚，比较容易辨别。但以下第三类情况就比较复杂了。

(三) 若应付过门的一方，在相继两个回合中，虽走的是同一个子，但又没有还原到原来的位置上去。这时双方行棋的效能不等究竟属于哪一种类型，应根据该子在这两个回合之后所走到的位置，与它在这两个回合之前所在的位置有无实质性的差异去加以判定。如果有实质性的差异，则需进一步对当时的形势作仔细的分析。

这里“无实质性的差异”的情况是比较容易理解和把握的。如本节例3的第1、第2两个回合，双方走的是“1. ●七平六，●3平4；2. ●六平五，●4平2”。以上黑炮开始是在3路，两个回合之后走到了2路。黑炮在3路与在2路，虽有差异，但在这特定的形势之中并没有什么实质性的差异(从对整个局势发展的影响来看)，所以这里可以将黑方所走动的两步炮当作还原棋一样来看待，即双方行棋的效能不等表现为“只有一个正效对零效的交换。”

下面我们再来研究一下“有实质性差异”的情况。

如本节例4的第3、第4两个回合：“3. ④七退二，④4退4；4. ④七进一，④4退1”。这里，红方第4个回合走了④七进一之后，黑④4退1是必走之着，因否则红将有②一退一立即成杀的手段。现在，黑车所在的4—M点与原来所在的4—D点显然已具有实质性差异了。但要判定双方效能不等的类型，我们还须再往下追溯一个回合，“5. ④七平六，④6退5”。这时，从盘面上看，与第3个回合以前相比大致相当于红方走了一步“④七退一”（因红车位于6—M点与位于7—M点无实质差异），而黑方走了一步④6退5，但黑棋原位于4—D点上的车却已不“见”了。所以，如果把“④七退一”与④6退5的“交换”，视之为同是正效能相交换的话；那么，黑4—D点上的车的丢失无疑应作为一个负效能看待（因为这样为红6—C点上的马跃出提供了条件）。由此，我们通过把以上这三个回合的走法综合起来，仍可把这个过门双方效能的不等视为“含有一个零效对负的交换。”

三、擒王过程的机制分析之三——“次序”背后的效能问题

在入局过程中，有时次序问题也是显得特别重要的。如果把该随后走的棋放在前面走，就常常有导致胜负易手的可能。次序也仅仅只是一种现象上的东西，而对次序起支配性作用的却是效能。如果明确了这一点的话，那么就应该进一步把握住掌握好正确的次序所必须遵循的两条基本原则：第一，要最大限度地利用好自己棋子的正效能，避免其负效能；第二，要最充分地利用对方棋子的负效能，抑制其正效能。以下举二例予以说

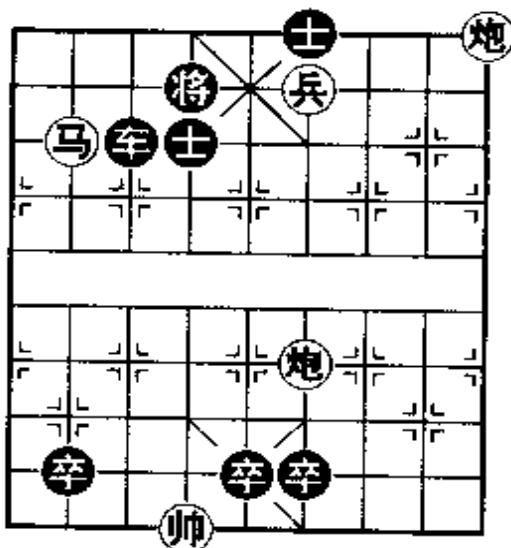


图19

明：

例8 图19所示，是《上海象棋》1990年第2期“60秒钟棋艺测验”第3题的演变图。

当走到如图局面时，轮红方走子，现在黑棋还得再走一步棋才能构成绝杀，那么红方能利用先行之机抢杀在先呢？这里有两种能导致相反后果的行动方案：一种是先走④一退一，待黑方走了④6退1之后再走④4平3（该方案红方误以为以下有④三进六，⑤6进5；⑥四进一的绝杀手段）；另一种是先走④4平3，以后再走④一退一。

若按照第一种方案先走④一退一照将的话，那么黑④4退1之后，红八路马对黑3路车的“控子功能”便立即消失，使黑车获得了解放。（红面临黑③3进7一步成杀的威胁），这显然违背了“最大限度地利用自己棋子的正效能”（这里指八路马的控子功能）的原则。而第二种方案（先走④4平3）却继续保持八路马的控子功能，符合上述原则。令黑方无从解杀。

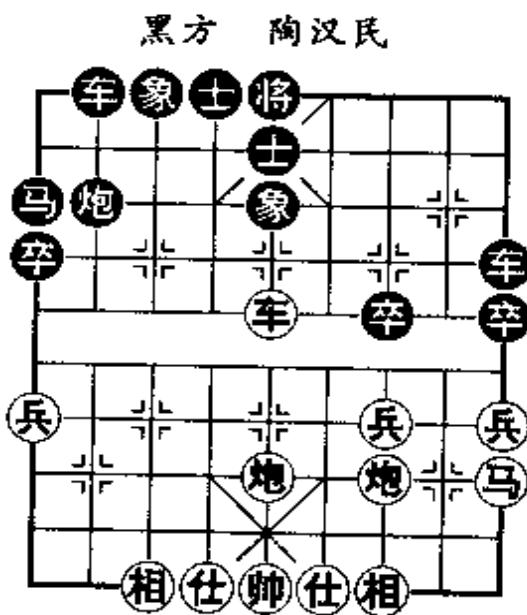
例9 这是一个难度较大一些的有关次序问题的典型例证。

如图20所示，是1988年全国团体赛中，河北李来群与大连陶汉明的一个对局片断。现在轮到红方走子。

①④五进一 ④9退7

②④五平三 ④5平6？

黑方出将的目的本是为了防止红④三进三打卒胁马，但在目前特定形势之下走这步棋却是常人难以觉察的严重破绽。这一破绽现在被特级大师李来群紧紧抓住了，



黑方 陶汉民
红方 李来群

图20

请看以下红方精彩的人局过程。

③ $\text{兵三进一! } \text{车}7\text{进1}$

以上红方先是两次以车制马，现在又勇弃三兵，虽似紧锣密鼓，但其中究竟藏何奥妙，人们似乎仍难以察觉。

④ $\text{仕四进五! } \cdots\cdots\cdots$

于阵阵紧锣密鼓之后，现在却突然来了一个“停顿”。这种“停顿”，不仅有画龙点睛之妙，而且也是一个较难把握的重要次序。一般人们的思路，总会想到要先走 车三平四照将 ，再 仕三进五以炮换马 。但这样一来，黑棋 车2平7 去红炮之后，正好使2路底车露头（利用了黑 车2平7 后的离位功能），当红再走 仕四进五 时，黑 车2进4 恰好可赶到防守要地，这样红方弃兵也就成了无谓之举了。现在红方由于先走了 仕四进五 这个极其重要的次序，也就使得黑方 车2平7 这一着两用的棋被抑制下来了，使2路黑炮因其占位而阻挡自己车通头的负功能继续保留。

④ $\cdots\cdots\cdots \text{车}7\text{退8}$

这步退马，是黑方极不情愿走的一步棋，但舍此却又无所事事。因若 车7平6 ，红 仕三进五得马 后也是胜定。

⑤ $\text{车三平四 } \text{车}8\text{进6 } \text{车}5\text{平4 } \text{马}5\text{进6}$

⑦ 车三平四 红胜。

以上二例已足可说明，所谓次序问题，隐藏在其背后的也无非就是效能问题。正确的次序须遵循两个基本原则，一是要有利于最大限度地发挥自己这一方的各个子的效能，二是要尽可能地抑制对方棋子效能的发挥。（这里所说的效能，均是指的正效能。如所涉及到的是负效能，则须将上述原则作相反的理解。）

四、擒王过程的机制分析之四——对杀中的效能问题

当对局双方进入对杀阶段时，其场面常常是惊险而又壮观的。此刻双方不仅是力量的竞争，而且更是速度的比赛。或许此刻双方都认为自己可抢先对方一步成杀，但真理毕竟只有一个，究竟

谁能在激烈的竞争中取胜，需在实战中经受检验。

例10 如图21所示，是河北李来群与浙江于幼华在1982年2月北京的集训比赛中所走成的一个局面。现在轮到红方走子：

① 兵五进一

红方冲中兵以与黑方进行一场速度的较量，可谓艺高胆大。此着若凭感觉走② 卒六平四吃卒 ，黑方则可通过走一个过门而谋得双士，其地是：③ 卒六平四 ，④ 车1平7 ，⑤ 炮三平四 ，⑥ 卒7平4 ，⑦ 兵五进六 ，⑧ 马8进6 ，⑨ 卒6平5 ，⑩ 卒4进2 ，这样红方若还想取胜，恐怕难度比较大。

①..... 卒1平7

② 炮三平四 车7平5

③ 兵五平四 卒6进5

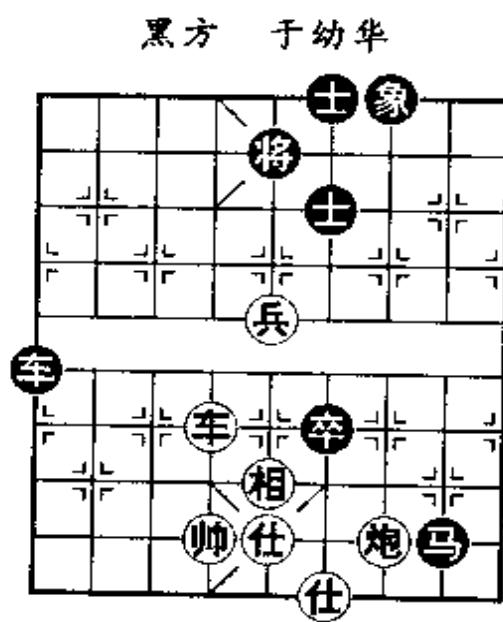
④ 卒六进五 炮5退1

⑤ 兵四进一 车5进1

经过这5个回合，双方各行其事，使棋战进入白热化状态，此时粗看黑方已成绝杀，而红方构成绝杀似乎要比黑方晚一步。比如，红若接走⑥ 兵五进四 ，黑则⑦ 卒5平4 ！⑧ 兵六进一 ，⑨ 卒5进2 ，⑩ 兵六退一 ，⑪ 兵8进6 ，⑫ 兵六退一 ，⑬ 卒5进2 ，⑭ 兵六进一 ，⑮ 卒5平3 ，黑胜。其实究竟谁快谁慢，红方早在选择 兵五进一 的走法时，就已成竹在胸（若要等到现在才考虑，未免为时太晚）。只见此时红方突然走了一步炮击底士的棋，黑棋杀势便顿时宣告瓦解。

⑯ 炮四进八！

这是只有相对于炮来讲，才可能存在的一种比较特殊的运子手段，即须在吃了对方的某个子之后才能控制住关键性部位，所



红方 李来群

图21

以吃士只是现象、手段，运子才是真正的目的所在。（假若黑方不存在6路底仕的话，则反为黑胜）

⑥……… ❶5进1 ⑦❷四进五 ❸5进3

❸❹六退一 红胜。

此例说明，处于对杀过程中的双方都把着眼点放在进攻上。但若一方计算欠周，则会前功尽弃，相当于走了许多零效能的棋，所以胜方对于负方，亦等于有一系列正效对零效的交换。从象棋艺术的角度来讲，在对杀中失败的一方并非都由于计算欠周所致，在许多情况下都是逆境之中所被迫作出的选择，并寄希望对方在攻杀中有所失误。本例情况恐怕也由于此。

第五章 得子系统的类型及其特点

得子系统与擒王系统相比更具有多样化特点。决定这一特点的根源在于，得子系统的具体猎取目标是可以转移的，既可是对方的“这”一个子，又可因棋局的变化转移到“那”一个子上；同时，对于有失子危险的这一方来讲其应付手段一般也比较多，如先弃后取、弃子抢先、弃子求势、弃子后谋求大兑换等等。鉴于此种种，要想对得子系统作出大一统的结构分析几乎是不可能的，故本章须先将得子系统归纳成几种基本类型，然后分而述之，逐个予以探讨。

第一节 “控位+捉子”导致得子

阵形结构特点：此种类型的得子系统典型特点是受捉之子无处可逃，（且受捉方无其它解捉、换取补偿等手段）故该系统由二个子系统构成，即控位子系统与捉子子系统（与将死局面的结构大致相同）。

例1 如图1所示，是1983年全国个人赛中一实战对局片断。上一着，黑方不顾2路马受牵制即将被捉死的危险，走了⑩5平4，迫使红方必须上仕解危。红方面临⑪四

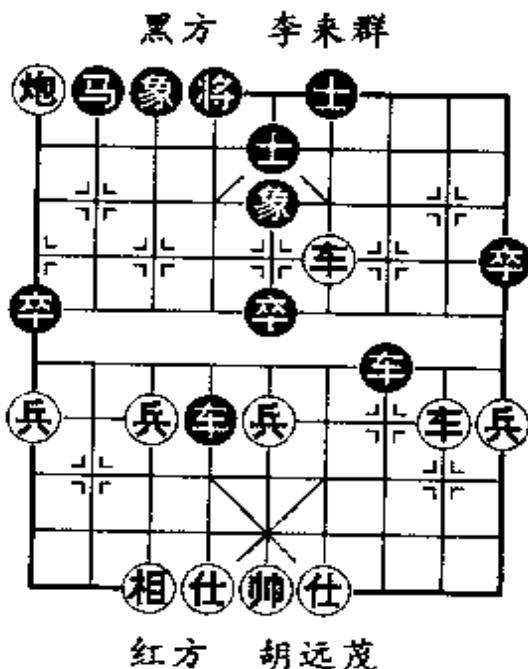


图1

进五与进六进五两种选择。

①进四进五？……

这是分析形势满足于直观而带来的错误选择，由此而必失子。

①………… ②卒四退六 ③车7退6

以上，黑方以照将之手段而实现了引离红方四路车离开卒行线之目的，继而返师卒行抢占了这一重要通道。由此一来，红方原本威力强大的九路沉底炮却即将要被黑④7平1捉死（因黑方底线的2路马以其“占位阻敌功能”而构成了一个“控位子系统”）

③炮九退一 ④4退5 ④炮九平五 ⑤6进5

以上红方虽以炮换仕，却未足补偿，故败局已定。

例2 图2，是1988年10月第四届七星杯国际邀请赛中，中国特级大师柳大华与美国甄达新开盘后不久走成的一个形势。现在轮到红方走子。

- ①炮八进三 ②6进7
- ②卒一进三 ③7进4
- ③车二进三 ④3进1
- ④兵七进一 ⑤5进3
- ⑤炮八退一 ⑥7进1
- ⑥卒七进六 ⑦3进4？
- ⑦炮八平三 ⑧2进4

以上几个回合，从表面上看，双方争夺的焦点是黑7路炮。黑方自恃无恐，于第6回合跃马河口，虽看似积极其实是未能警觉到9路车已处境危险。行棋至此，黑方失子已成必然。

- ⑨炮三平一！ ⑩7进3 ⑪5退三 ⑫2平8
- ⑬卒一进五 红方得子

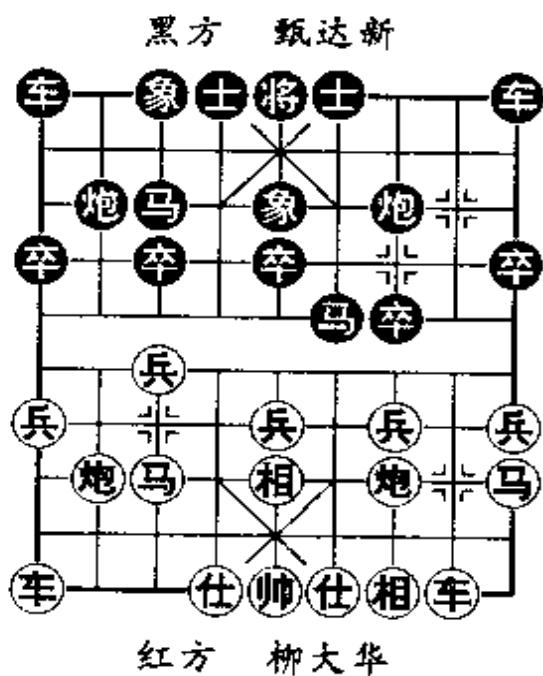


图2

以上，红走⑥三平一之后，既捉黑车同时又借其“离位功能”，使三路炮构成一个控位子系统（另一控位子系统是红二路车）。为解救9路车被捉死之患，黑虽有弃炮搏象的手段，但毕竟已失一大子。

就艺术的角度而论，该局可谓明枪易躲暗箭难防。为尽量减少这类失误，一个优秀棋手必须具备既知其明争又察其暗斗的本领，防微杜渐未雨绸缪。

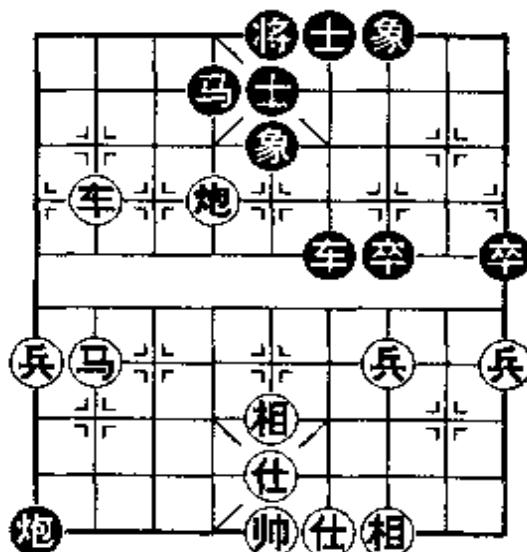
例3 如图3所示，是1987年第六届全运会象棋团体赛中由火车头队崔岩与河北队阎玉锁弈成的一个中局形势。现在轮到红方走子。

①⑥六退五 ⑤5退4

②④五进七 ④4进6?

红方退炮之后又扬起高相，均是在为以“控位十捉子”的方式谋取黑炮作准备（若不走④五进七而直接走④八退七，黑则可走④6平3先弃后取）。黑方④4进6一着实乃计算欠周所误。笔者以为应改走④6进1捉相，下如④八退六（若④三进五则④6进1）则④4进6，④八退五，④6进5，④八平九，④1平2，至此红有④六平八、④六退八两种走法，均不能得子。（一）④六平八，④5进3，④六进七，④6平3，④九退一，④2平3，④三进五，④3平2，和势；（二）④六退八，④6平3，④九退一，④3进4，④六退一，④5进6，④八进六（如④五进四则④3退1，④九平八，④6进4，④六进一④3平4，亦和），④6进7，④六退四。至此，红虽多一九路通途兵，却孤掌难鸣无法成势。

黑方 阎玉锁



红方 崔 岩

图3

③卒八退七 车6平4 ④仕五进六 车4平5

⑤炮三进五 红必得炮。

在实战对局中，即使著名棋手也常会出现一些不应有的失误。这些失误，情况各异、种类繁多，其中比较常见的一种，是由于“占位阻己功能”引起的，它有可能导致失子后果。下例情况即如此。

例4 如图4所示，是1989年第二届棋王赛获挑战权的李来群与上届棋王胡荣华挑战赛中第二局的一个场面，目前形势黑7路炮已瞄准红车，红须平兵予以解脱。但究竟是走⑥三平四还走⑥三平二呢？这个问题非同小可。临局，由于红方信手走了⑥三平四，由此而遭致恶果。

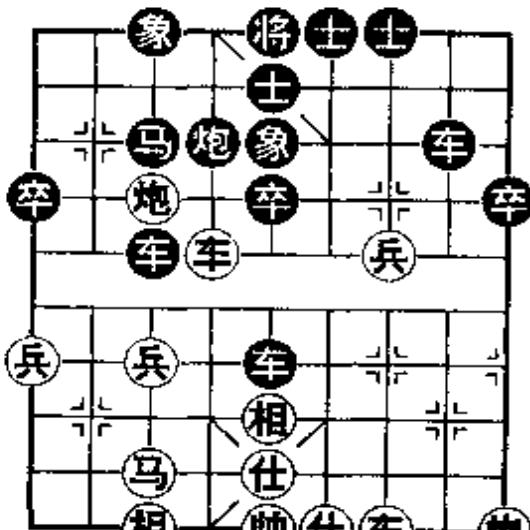
①⑥三平四？ ③5进7

②⑥三进五 ③4平7

至此，红兵占据了本应留给红车的逃路，参与了“控位子系统”行列，使黑方“控位+捉子”导致得子的战术配合得以形成，逼红方以车换炮。

以上着法，红若不走⑥三进五吃象，而改走⑥五进三，黑则⑥7退9，⑥四平三，⑥4平7，⑥三进二，前⑥进3。这样一来，红车虽可幸免遇难，但黑方得相之后，仍有多种续攻手段（⑥7平5，⑥7平3，⑥5平9等），红颇难应付。

黑方 李来群



红方 胡荣华

图4

第二节 多捉导致得子

阵形结构特点：一方的棋子同时捉吃对方二个或二个以上的

棋子即称多捉。但主捉子既可是一个，亦可是二个（甚或更多），根据上述区别，本节将多捉导致得子分为两种类型：“一子多捉”与“多子多捉”。

一、一子多捉

包括将（帅）在内象棋中的任一兵种，均可成为一子多捉系统中的主捉子。这是简单常识，无逐一列举的必要。不过对于马、炮这二兵种来说，它们成为一子多捉中的主捉子不仅出现频率较高，且涉艺未深者也未必能达到熟练地掌握与运用自如的程度。所以这里特别提出来分别加以研究探讨。因若能熟练地掌握该二兵种的多捉技巧并达到从理论的高度上加深其认识，则不仅对棋艺水平的提高大有裨益；且对其它诸兵种的一子多捉来讲，也就很容易自己从实战中去加以领会和把握了。

1. 一马多捉

马在弈战之中，素有“八面威风”之称。故有必要先作一些理论上的探讨。

(1) 一马多捉的理论探讨

下图所示，设O点为马所在位置，若将实战中其它棋子的干扰制约因素排开不计，则O点周围的A、B、C、D、E、F、G、H八个点均是O点马可一步走到之处，反之亦然。现在我们先设想用一条曲线将A、B等八个点连接起来，那么这条曲线也就正好构成了一个以O为圆心，以 $\sqrt{5}$ 为半径的圆圈（因可把棋盘上每相邻两个点的距离设定为1）。这是一个很有意义的圆圈，姑且替它取名为“可达圈”。于是也就可以得出如下结论：当一方的马位于圆心O上时，“可达圈”上若有两个（或更多）真实受捉子，即意味着一马多捉系统已经形成。

“可达圈”上的两个受捉子的结构形式可归结为以下六种情况，这是我们应熟悉并牢记的。

一是“短直线”形（亦可称“间一直线”形）

图中A与B、C与D、E与F、G与H均在同一条直线上，且中间只隔一个点，故同属此类。

二是“长直线”形（亦可称“间三直线”形）

图5中A与F、B与E、C与H、D与G分别在同一直线上，但中间隔了三个点，故同属此类。

三是“口”形（或称“小方块”形）

图中A与H、B与C、D与E、F与G分别在“口”的两对角上，故同属此类。

四是“口井”形（意即“大口”之内有一“井”，此亦可称“大方块”形）

图中A与D、B与G、C与F、E与H分别在此形的两对角上，故同属此类。

五是“目”形

图中A与C、C与E、E与G、G与A、B与D、D与F、F与H、H与B分别在“目”的两对角上，故同属此类。

六是“双田”之形

图中A与E、B与F、C与G、D与H分别在“双田”的两对角上，故同属此类。

熟悉并牢记以上六种“形”的意义在于可增强对局势的敏感度。因为一马多捉系统也与其它任何系统一样，不仅有自己的结构形式，而且也有一个逐渐生成的过程。因此也就有必要从动态的角度对之作进一步的研究。

从动态方面考察，当一方的两个可能受捉子的位置关系已属上述六种“形”中的某一种时，若另一方的马且又与该二子“共

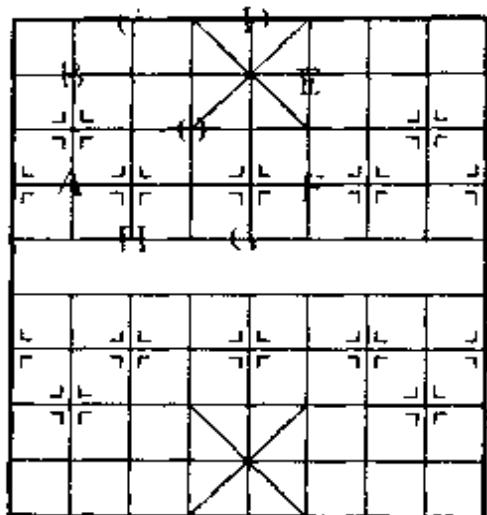


图5

“圈”（即同在一个“可达圈”之上），此时若无其它棋子的干扰、制约因素存在，则应视为一种一马多捉型“亚结构”（因下步马可从“可达圈”直接跳到“圆心”从而形成一马多捉型结构系统）。

诚然，即使已经形成了一马多捉型结构，也未可断言就一定能谋得对方的子（尤其是当两个受捉子的位置呈“口”或“目”形时得子的可能性还要小一些）。但我们也并不能因此而否认对一马多捉的理论探讨的必要性和重要性。笔者认为，上面所提出的受捉子的位置关系的六种“形”，以及“可达圈”、“共圈”、“亚结构”等概念对于弈战是具有一定的理论指导意义的。

(2) 一马多捉的战例分析

例1 如图6所示，由于黑方布局连走软着，目前红方已明显占优。现在又轮到红方走子。如何进一步扩大战果？红方临战选择了平车吃中卒的强硬着法，主动使车入险地。

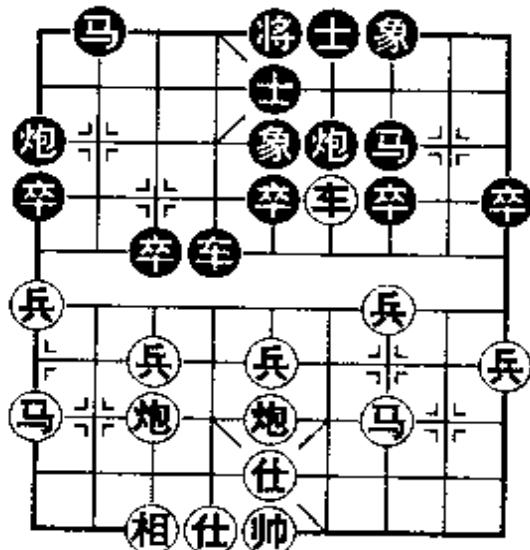
- ①④四平五 ④6进5
- ②④五平八 ④6平3
- ③④八进三 ④5退4？

以上变化，均在红方预料之中。现在黑方退士解将，实属再次失误。应改走④4退4邀兑红车，虽属红优但战线大大拉长。由于目前黑方的3路炮、4路车成“目”形，该“可达圈”内且又有红九路边马，故已呈一马双捉型“亚结构”。现失子已成定局。

- ④④九进八 ④3进1 ⑤④八退七 ④3进1
- ⑥④七进九………

红得子胜势。

例2 如图7所示，是“独马擒孤士”所必经的一种阵形。在



* 图6

目前形式之下究竟如何才能擒得孤士呢？初学者不妨先自己试试，看怎样能想出办法使将、士、马都进到“可达圈”上来。（着法红先）

- ①②四退五 ③4进1
- ②④五进三 ⑤5退4
- ③⑥三退四 ④4退1
- ④⑦四进六 ⑥4进1
- ⑤⑧六进八 ⑦4进5
- ⑥⑨八进七 ⑧4退1
- ⑦⑩七退五

（注：以上例1、例2，红方一马多捉导致得子均借助了其它棋子的作用。在例1中，红方若无七路兵挡道，则在走了⑨九进八之后

黑可应以③3退2绊住马腿，同时解除车、炮受捉状态。尽管此时红方还接有⑩七进九的续攻着法，但已不再属于一马多捉而导致得子的范围了。

在例2中，红方最后走⑩八进七既叫将且捉士时，黑走⑪4退1本可使黑士生根，只是由于红帅于中路露面，才使红马可自吃一士。

可见在一马双捉中，特别是两个受捉子呈“口”以及呈“目”形时，导致得子时的可能性并非很大。这类情况下的得子，大多须凭借其它条件。

例3 如图8所示，“是一实战中局形势。”（注：该对局片断曾载《象棋》1989年第11期药鸣子撰稿，据悉这是1964年元月全国前六名邀请赛中杨官璘执红与胡荣华走成的实战形势。）现在轮到红方走子。分析图中形势，黑方的两只车已成“双田”形，而红方的八路马又与之“共圈”。不过现在红有六路兵挡道，若直接走

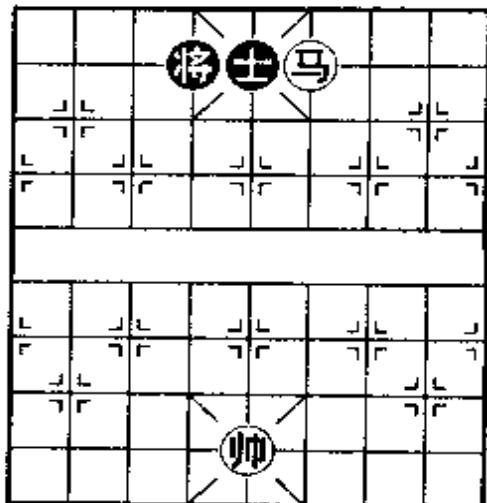


图7

②八退六并不构成捉双车的局面。在此情况之下，若将红马与黑双车的位置关系视为一马多捉型亚结构确实有些勉强。临战之中，红方走出了平兵欺车的含蓄隐晦之着，黑方却因丧失警觉而恰好促成了一马双捉型结构的形成。倍受“亡羊”之苦。

① $\text{兵}6\text{平}7$ $\text{车}3\text{平}2?$

黑因须逃车而去顶马，虽看似正常，实则恰好中计。若对目前这“双困”共圈之形保持高度警觉的话，理应走 $\text{车}3\text{平}4$ 可成互相制约之势。

② $\text{兵}7\text{进}1!$

由于黑方失察在先，红才有这一着多用妙手可施。现在黑再行“补牢”已晚，为免受红方 $\text{马}8\text{进}7$ 的更大痛苦，只好接受弃兵甘愿受罚了。

③ $\text{马}8\text{退}6$ $\text{车}3\text{进}3$

④ $\text{马}6\text{退}5$ $\text{车}6\text{进}5$

以上“战例分析”虽仅只三例，但却已足见在一定理论指导之下的识形、辨形、造形、防形之重要性了。

2. 一炮多捉

一炮多捉型结构有两种基本形式，即同线多捉（如例1、例2）与异线多捉（如例3）。与一马多捉系统有一个结构的形成过程一样，一炮多捉系统的形成一般也要经历一个由亚结构到准结构再到完整结构的演进过程。

例1 如图9所示，黑方2路炮与3路马已同处红八路车火力范围之内，黑方如果走 $\text{车}3\text{进}5$ 马则将导致2路炮失根被吃（故红八路车黑方马、炮已形成“牵制+捉子”结构）。那么现在黑方能

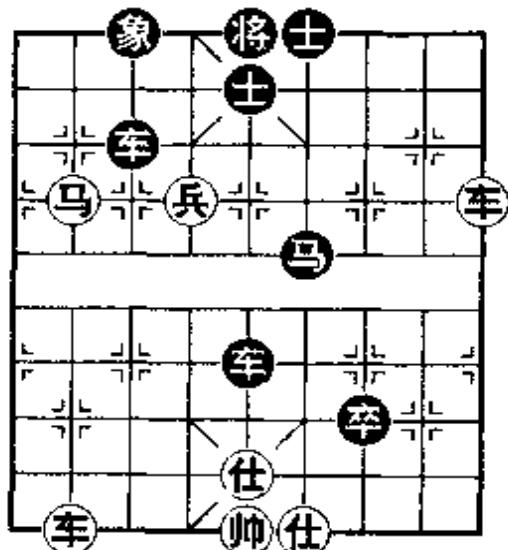


图8

否利用先行之利，以先弃后取的手段重新得回失子呢？在这里，“结构分析”将再次显示出在驾驭局势发展方面的重要意义。

先假定红方已经④八平七吃了黑马，那么在红方七路线上则既有两个受捉子（红七路车与底线七路马），且又有两个以占位功能参与进来的助捉子（黑3路卒与红七路兵）。这样也就构成了相对于黑炮而言的双受捉型亚结构。所以黑方面临的课题是：如何趁红车尚未吃马时的先行之机继续创造条件促使一炮双捉型亚结构向准结构并进而向完整结构的转化。根据这一目标，黑可设计以下行动方案。

- ①…………… ④5 进7！
- ②④八平七 ④2 进4
- ③④二退二 ④2 平3
- ④④七平八 ④3 进5
- ⑤④六进五 ④3 平1

黑方得回失子。

以上黑首着④5 进7，是促使亚结构向准结构、完整结构转化的关键之着。因它为下步④2 进4“准结构”形成后又可借捉红二路车再抢一步先准备了条件。即使黑走④5 进7之后，红不先走④八平七吃马而走④七进一预先防范，则黑亦可接走④5 退1避免失子。

例2 如图10所示，黑方形势十分严峻。因此时如轮红方走

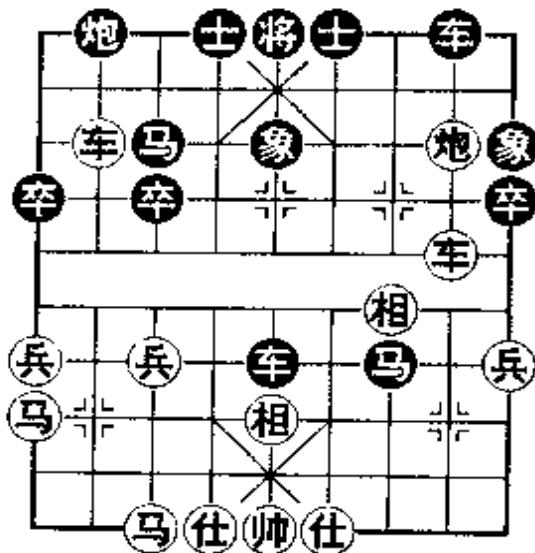


图9

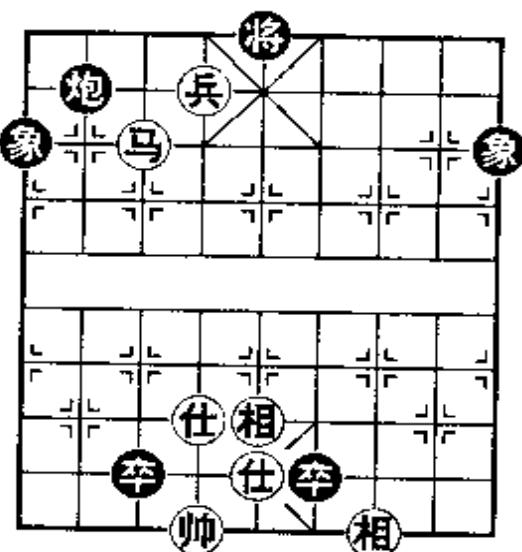


图10

子，则有④六平五，⑤5平6，⑥七退五构造绝杀的手段。但现在该黑方走子，是否有解危妙手呢？这里，结构分析仍然是头等重要的事。

先假定红方已经走了④六平五，⑤5平6，⑥七退五，那么由于红方兵、马同在五路可视之为一个“单受捉型亚结构”（兵为受捉子，马为助捉子）。所以现在的问题是黑方能否利用先行之利，既将黑炮走到关键的位置上来（使红方五路兵、马由“单受捉型亚结构”而变成“单受捉型准结构”），且又在五路上再造一个以红帅为受捉对象的“单受捉型准结构”。黑若能一举而完成这两个红任务，即有望化干戈为玉帛平息红方攻势了。由此便可设计如下方案。

- ①………… ②2进5！ ③④六平五 ⑤5平6
③⑥七退五 ④3平4 ④⑤六平五 ⑥6进1
⑤⑥五退四 ⑦2平5

黑必吃掉红中兵构成和棋。

以上二例均系由对实战对局略作变动而成。

例3 如图11所示，是1989年武汉市暑期青少年象棋比赛中出现的一个中局片断。从目前形势分析，红三路车虽在黑4路炮的射程之内，但由于黑炮同时又受到了红六路车的牵制而不可横移，故不构成真实的捉，现在轮到红方走子，且看一炮双捉型结构是如何形成的。

- ①………… ②1退3 ③④六退二？ …………

黑回马逐车，逼红车后撤。但红车究竟应该退到什么位置上

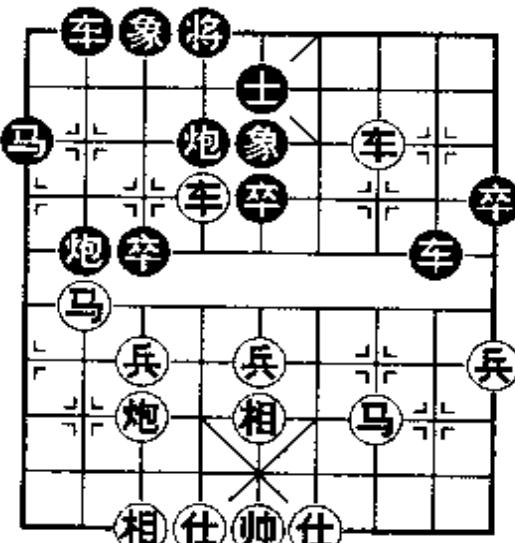


图11

来呢？却是一个非同小可的问题。因为红车后退之后，由于在该车与黑4路炮之间留下一些有可能被黑方所利用的空间，且黑4路炮又已经瞄住了红三路车，因此也就可以认为，红六路车不管退到哪里，都将形成双（车）受捉型亚结构。在红方双车的位置不再发生实质性变化的前提下，只要黑方能在黑炮与红六路车之间再进入一个价值小于车的有根助捉子（因若无根则会被六路红车无偿吃掉），便即可转化为一炮双捉型结构。

现在由于红方失去了对退车之后将形成双受捉型亚结构的清醒认识，随手退至河口，这样也就为黑方施展一着多用的妙手提供了难得的机会。

②………… ③卒3进1！ ④兵七进一 …………

由于黑方③卒3进1既要捉车，又有离位功能，故红虽明知黑方将有④卒2平4捉双车的恶手，但却又苦于没有两全之策。现在红兵吃掉黑卒之后，实已形成双受捉型准结构了，以下失子势在必然。

⑤………… ⑥卒2平4

⑦卒三退三 后卒进3

⑧卒三平六 ………… 黑

方得子。

回过头来看，在上图形势下，当黑走①卒1退3捉车时，红若将②六退二改为走②六退五，则可免受黑卒捉车之苦。黑若仍走③卒3进1，红则可接走④兵三进一捉中士，下如⑤卒2平4则⑥卒六平四，这样下去情况也就大不一样了。

二、多子多捉

多子多捉与一子捉相比，具有基本相同的结构特点（区别只在于主捉子不是一个而是多个），故勿需重复。多子多捉局面的形

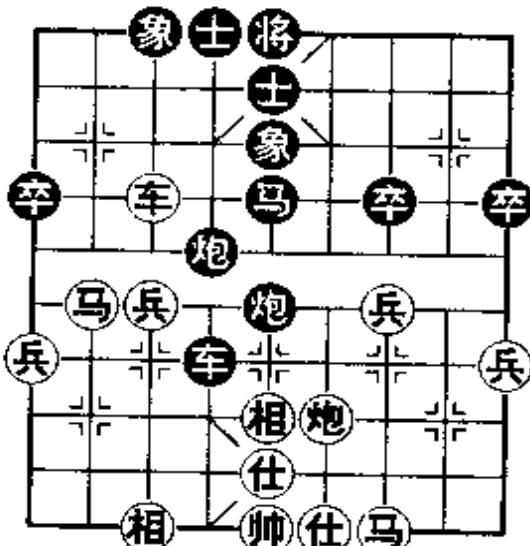


图12

成，也常与一着多用相联系。

例1 如图12所示，是1991年武汉市某次比赛中出现的一个中局形势。由于红方上着误走了④七退二捉马，为黑构造多子多捉助了一臂之力。

①……… ②5进4! ③8退7 ④4平7

至此，黑④4平7之后既要打马叫闷，同时又因其离位功能而使4路黑马捉吃红车，使红不得不接走⑤三进一吃炮舍车。

例2 如图13所示，是1990年5月在柳州举行的银荔杯全国冠军邀请赛中柳大华与徐天红弈成的一个中局片断。现在轮到红方走子。

①6平7 ②3退1

③5平7 ④1进3

从目前形势看，红前炮只要离开了原位即可又重新构成捉炮之势。但与上例不同的是，黑方目前还不存在另一个“单受捉型亚结构”。所以黑方前炮平开之后，暂时还只能是“单捉”而不是“多捉”。如何利用先行之利，在黑方阵营内部制造出另一个能被前炮所利用的“单受捉型亚结构”呢？临局，红方通过匠心独运的过门技巧终于解决了这一难题。

⑤前8平8! ⑥3退5 ⑦8平5! ⑧5平6

以上，红方先平炮八路，逼黑象退至中路；继之复平炮叫将，使黑不得再随意走象而须走⑧5平6解将（如⑧5平4红则⑨七平六），这样也就造成了又一个“单受捉型亚结构”。至此，红方得子之势已成。

黑方 徐天红

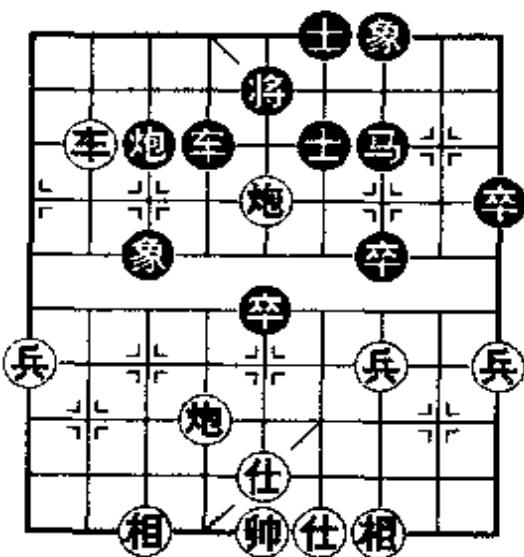


图13

⑤炮五平七 车4进1 ⑥卒八平七 红方得子。

以上，红再平炮捉炮时，黑只好忍痛舍炮了。因若改走⑥卒5进3，红则前卒平四叫将，构成多子多捉亦必得子。

例3 如图14所示，是半个世纪以前，由著名前辈棋手林弈仙与沈志一奉献给棋坛又一艳丽之花。当弈至如图形势时，黑方形势似乎已经大为不妙。红炮镇中，黑双象失联，且二炮一马散居三处，随时都将受到红车攻击。在此“严峻”的形势之下，黑方竟然若无其事似的挺卒邀兑红兵。不知葫芦里究竟是什么药。

- ①..... ②卒3进1
- ③卒三平二 ④卒3平4
- ④卒二进三 ⑤炮4退4！
- ④卒二平五？ ⑥卒1退3
- ⑤卒五平一 ⑦卒5进6！

以上着法中，黑退炮捉车，引红车吃中象入彀是全局精华所在。继之又退象逐车，红车吃掉边马之后虽且同时叫将，看似一着数用，但却不曾料到此举恰好是在替黑方中士“松绑”。由于红车吃马之后，横线上有黑4路炮与红一路车相对，纵线上又原本就有黑6路炮与红帅同线而立，而黑士又恰巧可借解将之机走到纵横二线的交点之处，这样黑方的两只炮也就共用了一个占位功能造成多捉。一代棋师的胆略与魅力，由此可见一斑。

（本对局片断原载《象棋报》1990年1月4日，由周明杰提供资料）

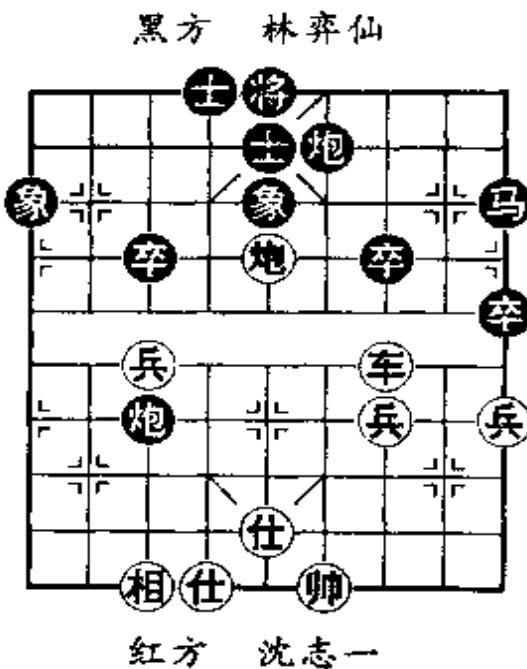


图14

例4 如图15所示，是1958年全国冠军湖北特级大师李义庭在当年的一次友谊赛中执黑迎战已故沈阳棋手任德纯的一个中局形势。现在轮到黑方走子，分析目前形势，黑7路炮虽已是瞄准了红三路马，然红七路车却也瞄准了黑3路马，粗看似成互促之状。临枰，黑方很敏锐地觉察到，若7路炮暂时不动，则可有暗保自己3路马之功效。鉴于此，黑方走出了先平2路炮反捉红车的妙手，并终于擒获一子。

(1)……… ●2 平3！

平炮反捉红车，是使双方三、七线上的互捉演变成黑方对红方多捉的关键手段。因以下红不可走●7进三吃马，否则黑●7退6可得车。

(2) ●六平七 ●3 退1

至此，黑方多子多捉局面得以最终形成。必得一子。以上黑若不先走●3退1，虽●7进5可先得一子。但红●7进二，●8平3之后，红接走●八平七，可立即追回失子。（本例原载《象棋五冠军中局集》第39页）

第三节 “牵制+捉子”导致得子

阵形结构特点：双方各有关棋子之间存在着某种制约与受制约的关系。这些受到制约的棋子由于有保护其它子免受对方攻击的任务在身，其行动自由也就受到很大限制，从而容易成为对方

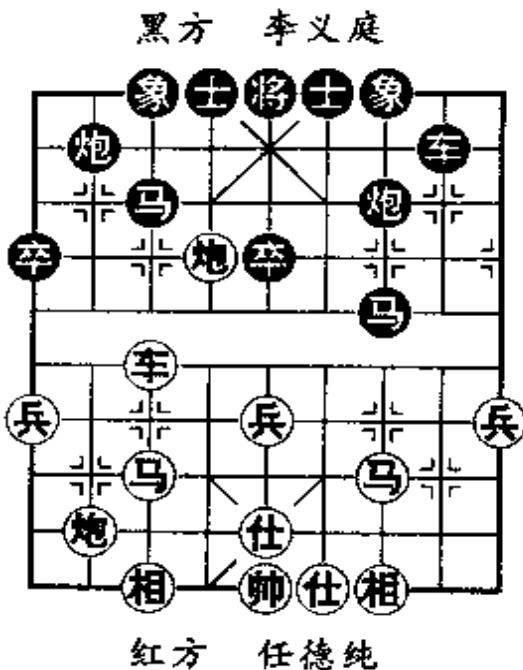


图15

新的攻击对象或目标，使局面从平衡走向不平衡，最终造成相互间的得子、失子。

牵制的具体情形复杂纷纭难尽其数，一般可大致区分为简单牵制（矛盾相对而言比较单一）与复杂牵制（矛盾错综复杂）；弱牵制（指较易摆脱的牵制）与强牵制（指不易摆脱的牵制），以及相互牵制等等。

例1 如图16所示，是1990年第三届棋王赛（泰州杯）中，台北棋王吴贵临与黑龙江特级大师赵国荣的一个实战中局形势。目前黑2路车正捉吃红马，且看红方如何应招。

①卒三平七！……

置红马于不顾，驱车离开三路并反捉黑象，使黑方陷于两难境地。（无论吃不吃马黑棋都比较难下）

①…………卒2平4

②卒八进一 卒4退1

③仕五退六 象7进5

至此，黑象虽勉强保全，但却付出了车炮受缚的严重代价，形成了强牵制的典型局面：黑8路车以其对7—B点的控位功能保护黑炮，黑炮又以其占位功能保护黑车，车炮二子均不能离开B线，故可称为强牵制。

④卒八平四 卒8平9

⑤卒七平三 帅7平8

⑥卒四平三 卒4进5

⑦前卒平二 帅5平4

⑧仕六进五 卒1进1

⑨卒三平二 ……

红方得子。

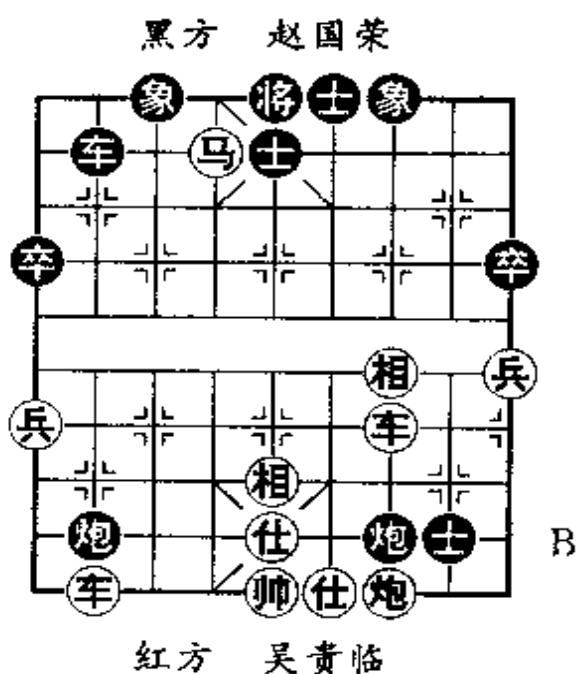


图16

例2 如图17所示,是1990年全国个人赛中重庆杨剑与黑龙江赵国荣的实战中局形势。由于红方上着误走④七退一吃卒保炮,造成了黑方对红方骑河车、炮的强牵制(红七路车以其控位功能保护中炮,红中炮又以其对黑5路象的控子功能而保护红车)。针对目前红方中炮(前炮)不能动弹的弊端,黑一记退马隔断车炮联系,便立即导致得子。

①………… ②3退4

③后④平六 ④5退1

⑤⑥六进七 ⑥5进3 ④⑦六平九 ⑦5进4

⑧⑨八进九 ⑨5进1

⑩⑪七进八 ⑪4退3

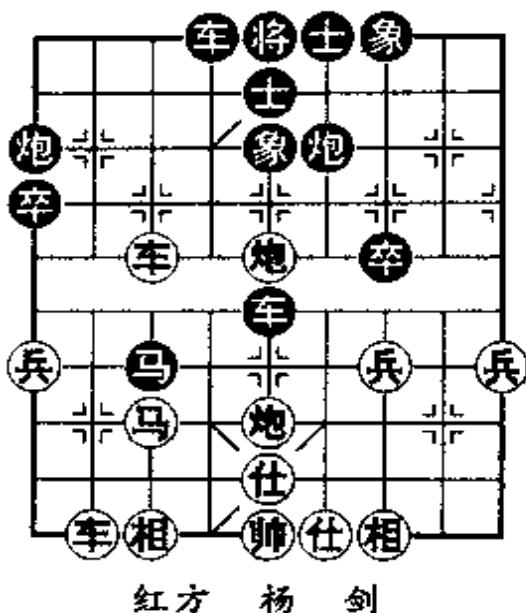
黑方得子胜势。

例3 如图18所示,是1990年全国个人赛中湖南肖革联与河北李来群经一百六十多回合较量后出现的一个残局形势。由于上一着红方图一时之快,误走④七进五,便成目前形势。从图中形势看,红马既制住了黑炮,红炮又捉吃黑炮,似乎占有主动。其实这种主动却恰似过眼烟云,转眼便会消逝。

①………… ②4平5

仅此一着,红即必丢一子。因

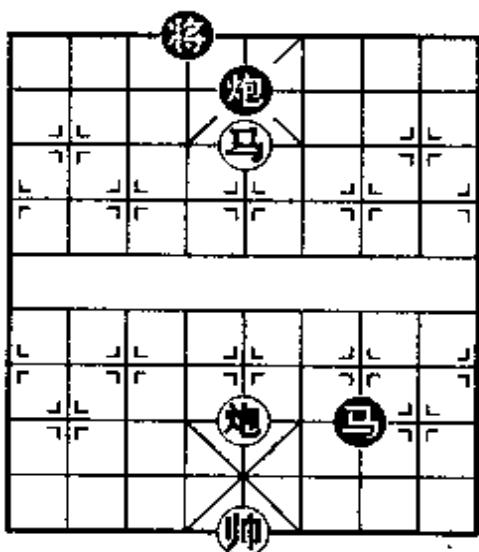
黑方 赵国荣



红方 杨 剑

图17

黑方 李来群



红方 肖革联

图18

红如接走④五进六兑炮，则黑⑤进1之后即形成黑将对红方马帅的强牵制（红马因“保护”红帅而不能离开五路，红帅亦只有在五路才能保护红马）。故黑必得子胜定。

例4 如图19所示，是1987年第六届全运会象棋团体预赛中黑龙江孙志伟与广东刘星战至残棋的一个片断。观图中形势，黑车因需照看黑炮而不能平移，黑炮虽勿须保护黑车却仍不得轻易走动，故仍可视为红车对黑方车炮的强牵制，临局，由于黑方粗看无失子危险，故走了⑨9进1吃兵，却不料被红方巧手运子擒获一炮。

- ①……… ⑨9进1
- ②⑩一进二 ⑩5进4
- ③⑩一平九 ⑪1平4
- ④⑩八平九 得炮胜定。

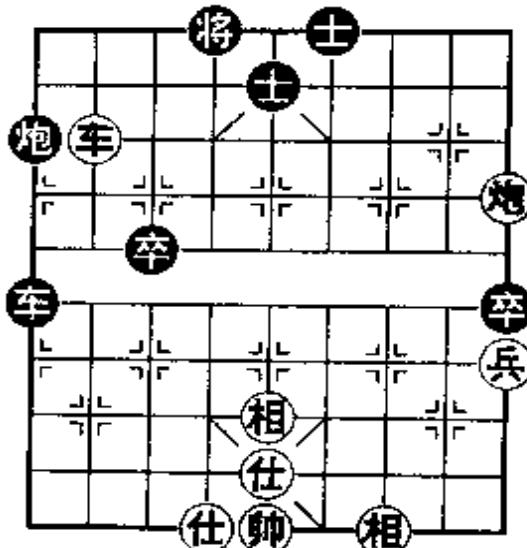
以上红方以进炮叫杀的手段，迫黑方中士让道，进而形成“牵制十捉子”导致得子的结局。

例5 如图20所示，是两位巾帼大将河北胡明与湖北陈淑兰于1986年全国个人赛对阵时的中局镜头。图中形势，黑方虽少一子但车、马、炮、卒已对红方孤城构成合围之势。就在这胜利之果即将降临之际，黑方却错走⑩6进1，因忽略了晴朗天空中的一朵小小乌云而未能品尝胜利之果。

- ①……… ⑩6进1？

这是胜利之途中容易犯的严重失误，没能顾及到自己阵形上有车、马暂时受牵制的小小弊端。此时若改走⑩2进3则胜利即将到手。

黑方 刘 星



红方 孙志伟

图19

②前马退五 炮3进2

③卒六退三 炮2进3

④兵五平六 卒6平7

至此，黑方由于4路恶马被除，已不能再组织起有效攻势了，终于导致胜负易手。

本例说明，弱牵制虽易于摆脱、消除，但思想上却麻痹不得，更不可视而不见。

以上5例，均属简单牵制；以下例6至例9，则属复杂牵制。

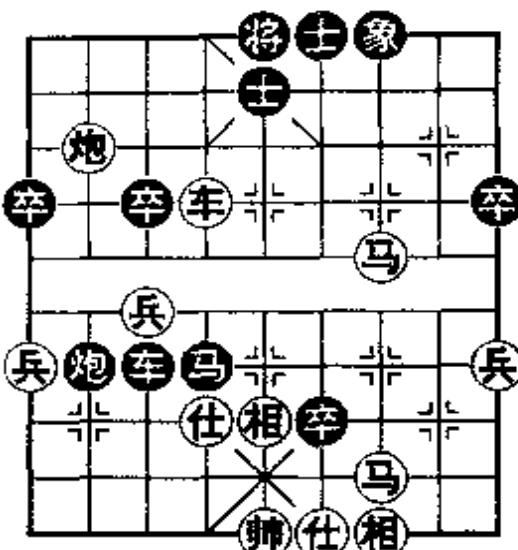
例6 如图21所示，是1990年第十届五羊杯赛中，江苏徐天红与河北李来群的一个中局形势。上一着，黑方为解8路炮受捉之患而走了①8退2交根。粗看盘面，黑7路马虽暂有护炮任务在身，红方却似乎并无立即攻击该马的手段。可是新科状元徐天红在仔细分析形势之后，却走出弃兵妙手。

①卒三进一！

此招弃兵，是以送吃之手段以图收到“离位”之效果。因此时黑中象已受牵制，显然不能走②5进7吃兵，而黑若③7进1吃兵则又因红少了一个三路兵使之能续走④五平三攻马得子。

①..... ②7进1

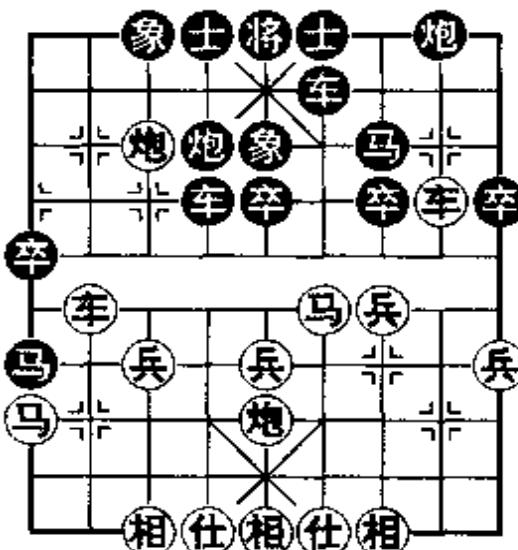
黑方 陈淑兰



红方 胡 明

图20

黑方 李来群



红方 徐天红

图21

吃兵无奈，因若改走②炮8平7，红兵三进一吃卒肋马，黑亦全局受制后患无穷。

- ②炮五平三 炮8平7
- ③炮三进五 炮4进7
- ④炮三平四 炮4退1
- ⑤炮四退一 炮4退1
- ⑥炮四进五

以上黑丢马之后虽搏得一士，但由于红方各大子占据有利位置，黑无从组织有效攻势，已呈败势。

例7 如图22所示，是1992年全国个人赛中上海胡荣华与内蒙古孙启忠弈成的中局形势。现在轮到红方走子。从目前形势看，红方虽可车六平七直接吃炮，但经炮5平3，相五进七，卒7进1之后，红所付出的代价相当沉重。临枰，红并不急于立即吃炮，先对黑方中炮实施牵制，由此而获得了简明的多子胜势局面。

- ①卒二平三！ 卒5进6
- ②车六平七 炮5平3
- ③车七平六 卒7进1
- ④车七进八 卒6退5
- ⑤车六进五

至此，黑虽渡一7卒，却远不能补偿子力损失。

例8 图23中形势，红虽有九路炮沉底，但黑2路车却扼守咽喉要道，给人以“一夫当关，万夫

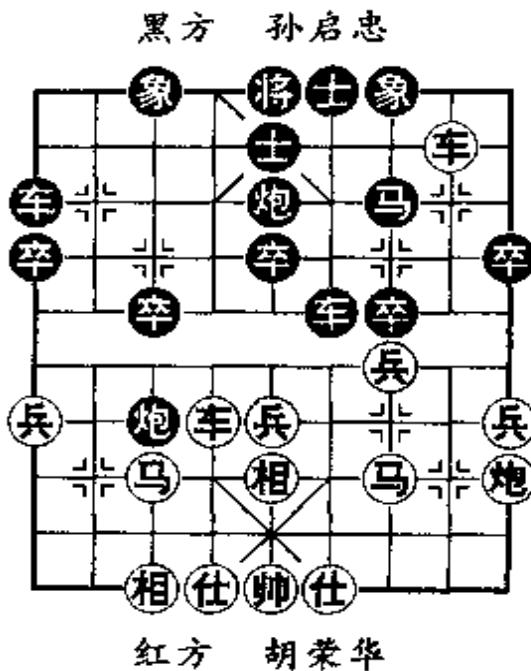
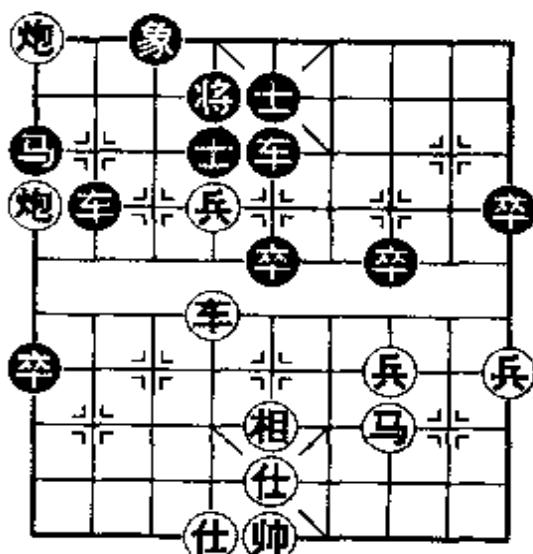


图22



*图23

莫开”之感。在什么条件下才能对这只占据生命要道的2路车实施攻击呢？临局，红方设计了一个巧妙方案。

①④六平五！ ②5平6

红平兵欺车抓住了全局关键所在。因④六平五之后并不只是要捉车，而是隐含有重要的离位功能在其中，进一步加重了黑2路车的防守负担。现在，这只黑车不仅不敢平移，而且也不能进退了。这也就为以下红车硬捉黑车作好了充分准备。

②④六平八 ③1退3 ③后④进二 ④3退1

④④八进二

红得车胜定。

例9 如图24，是1984年第三届三楚杯象棋大师邀请赛中的一则实战中局形势。观图可知，红方双马双炮已对黑方营内诸子具有强大的压力和巨大的牵制。现在，双方呈现出暂时的相对平衡局面。如何找准下一步攻击目标打破相持呢？红方通过对双方兵力部署的综合考察，把重点转到黑方3路线。①④五进四！ ②8进6

红方扬仕是为了要转移四路

炮，黑方除了选择②8进6着法外，是否还有别的选择呢？试演一例如下：④2进2，④七进三，③5退3，④三进二，④5进4（如④2平3则红④四平七得子），④六进四，④5进1，④四进三，④5退1，④二退四，④5平6，④四退三，红方得子。

②④七退四 ②6退8 ③④四平七 ②8进7

④④五平四 ④5进6 ⑤④三进二 红方得子。

以上红走④四平七之后，黑失子已成定局。因若④3退1，则

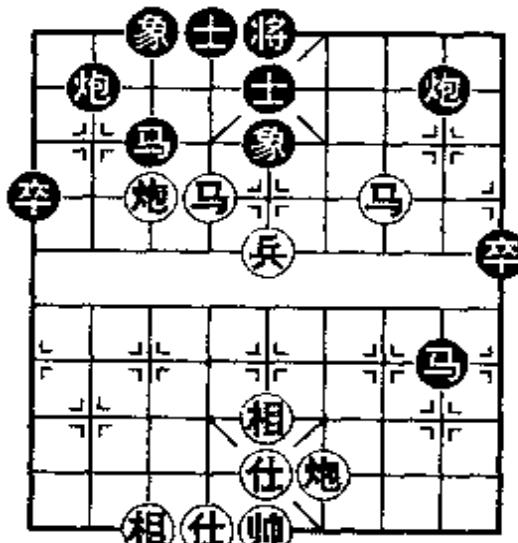


图24

④六进七，炮8平3，前④进七，卒5退3，④七进八胜。

牵制的类型，除了以上诸种之外，还有种比较特殊的类型，可称其为隐牵制，特举以下二例。

例10 如图25形势从表面上看，双方似乎都无什么牵制。但问题在于，由于红方一路炮与黑2路炮都在黑方下二线这一条线上，这样就对黑士与黑将的活动都起到了某种程度的限制作用，即黑方不论走④6进5还是走④4进1都将导致2路炮被红炮所吃。故此时若轮到红方走子，则④三进九之后，即可擒获一炮。

例11 如图26，轮黑方走子。

①………… ④1进8

黑炮进到底线之后，即“捉”帅，且又同时对红七路相构成了牵制。但红方唯一的解将手段是只有走④七进九，于是黑方也就接有④1退9吃掉红马。

以上二例说明，当一方的炮与对方的某子同线对视的时候，虽一般情况下只具有控位功能，但在特定情况下也可视之为一种控子功能。此种类型的牵制，我们故且定名为“隐牵制”。

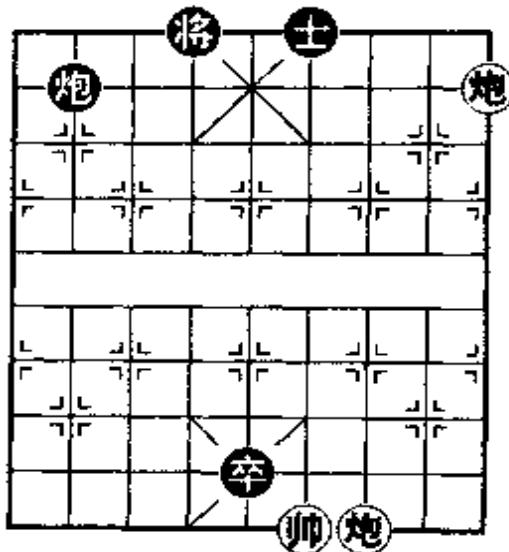


图25

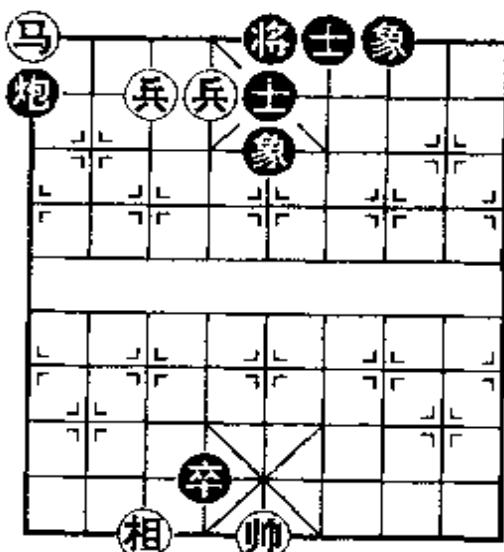


图26

第四节 捉重叠子导致得子

阵形结构特点：捉重叠子实际上是“牵制+捉子”的一种特殊表现形式，具有以下特点：

1. 主捉子只能是车或炮，不可能是其它兵种。
2. 与主捉子同一条直线上受捉方有两个子重叠在一起，其中较靠近主捉子的一个重叠子表现为受捉状态。（可称现实受捉子）
3. 受捉方的现实受捉子虽有处可逃，但由于它同时在以其占位功能使另一重叠子免受其捉，故逃离避捉之后便立即使另一重叠子暴露于对方主捉子的火力范围之内。
4. 当受捉方现实受捉子除逃离之外无其它手段可解除受捉状态时，失子之危险即近在眼前（除非所逃之处重又构成对捉子方的反捉，且所捉之子的价值不小于另一重叠子的价值；或逃离之后虽不直接构成反捉，但能对对方构成较大威胁）。

5. 受捉方有时虽可以“交根”的方式保护受捉子，但若捉子方还可再调动其它棋子对受捉子实行联合捉子，则受捉方仍可能会失子。

例1 如图27所示，是1982年全国个人赛中李来群与胡荣华弈成的一则残局形势，轮到黑方走子。从目前形势看，黑方有多卒的物质优势，但阵形比较散乱。由于黑方急于“活血化瘀”，故顺手将7路高象退回中路。岂知这样一来

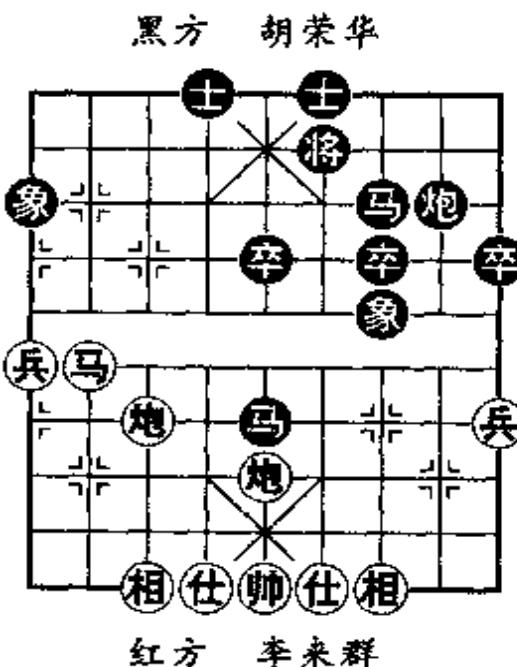


图27

却恰好替红方为谋子而架设了一座可通之“桥”。

①………… ②7退5?

此步退象，虽可为7路纵线之马、卒开道，但在横线上却自己走成了一种“叠受捉”型准结构，由此而成失子之势。

②炮七进四 ③5退6

③炮五平三 ……

红必得子呈胜势。

例2 如图28所示，是天龙杯比赛中出现的一则残局形势，轮红方走子。

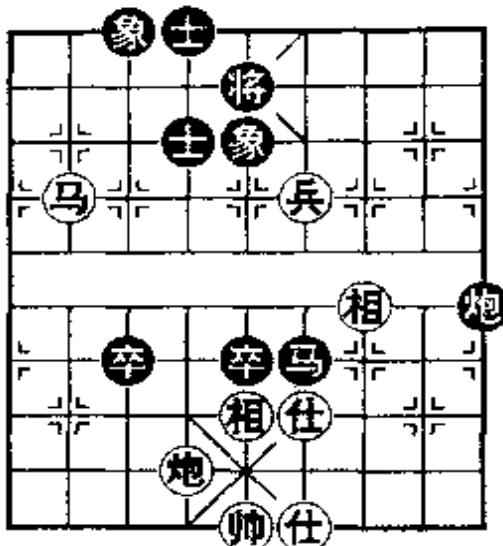


图28

①兵四进一 ②5进1?

红方驱兵入九宫，黑方误以为其意图是直接以擒王为目标展开一场生死搏斗，于是不甘示弱以中卒搏相，却忽略了红方下有弃兵引位手段制造捉“重叠子”之结构。故黑②5进1一着似应改为先走②9进4叫将，再根据红方应着伺机走②6退5或②6进8仍可获得先手攻势。

②兵四进一！ ③5平6 ③炮六平四 ……

红必得马。

本例自黑卒吃相后，黑6路马相对于红炮来讲，已成“单受捉”型亚结构；而随着红方强行弃兵引黑将入6路之后，这种“单受捉”型亚结构就发展为“叠受捉”型准结构了，此亦属“捉重叠子”结构形成途径之一。

例3 如图29所示，是1982年全国团体赛中言穆江与胡荣华的实战中局形势。此前一个半回合双方着法是：④九平三？（应走④九平六）⑤1进1，⑥七退五。现在轮到黑方走子。从枰面上看，红四路车与一路马位于同一条横线上，已呈“叠受捉”型亚结构，

但黑若直接走④2进3，红则可⑤五进七重返旧地解除双捉。实战中，黑方一记妙手退马，终于形成捉重叠子佳构。

①………… ②3退1！

退马使黑车生根，从而导致中卒捉马遇红马后撤，为制造捉重叠子结构扫清障碍。

②④五退四 ④2进3

③④四平五 ④1进2

④④五退一 ④1平9

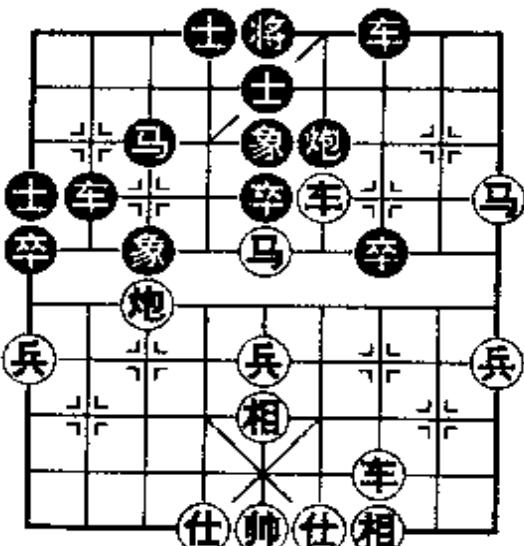
黑方得子。

（注：本局黑若不走④1平9打马改走④2进3兑炮抢攻，则“胜来将更为利落”：④2进3，⑤五进七，④1进3，④三平九，④7进1……黑有多路攻势锐不可挡。参见《十连冠的棋艺精华》第204页。）

以上三例已足说明，捉“重叠子”系统的形成，也有一个由“亚结构”向完整结构的演化过程，这种演化究竟能否实现取决于客观必要条件。从“发生论”意义上讲，对“亚结构”的忽视即意味着不能察微防变常是失败之源。以下几例（正面的或反正的）可再次说明这一点。

例4 如图30所示，是1987年第六届全运会象棋团体预赛中王嘉良与吕钦“决斗”时的一个场面。

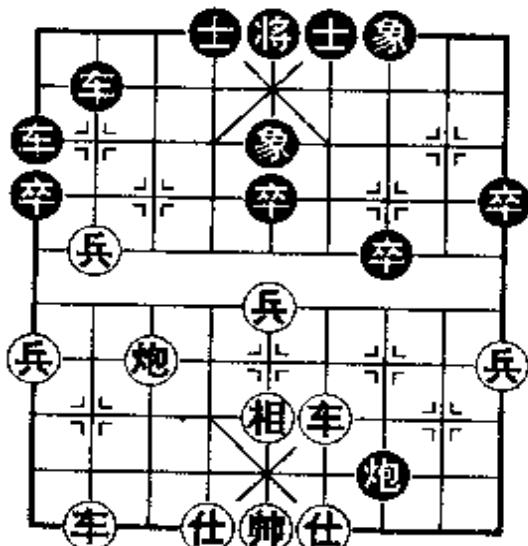
黑方 胡荣华



红方 言穆江

图29

黑方 吕 钦



红方 王嘉良

图30

现在轮到黑方走子。当时双方实战着法是：

- ①……… ❶1平4 ②❷七平五 ❸4进5
❹五进三 ……

这样，黑方原本已不利的形势显然又继续亏损。“难道黑方就不能将❶1平4这步棋改为走❶1平2联合捉兵吗？”开始自己曾有过这样的疑虑，以为改走❶1平2有可能导致一种对攻局面。比如：❶1平2，❷四进三，❸5进1，❹四平五，❺7退2……。这种局面是否比实战结果略微好些？可是再仔细一想，由于黑走❶1平2之后，已构“叠受捉”型亚结构。于是也就把问题的焦点集中到红方有无机会抢先转移八路车上来了。问题一旦明确之后，思想也就容易对路，以后的变化也就不难找到了：❶1平2？❷八进一，❸7退2，❹八平四，❺4进5，❻七平八……这样，黑方将必须以一车之代价换取红方一炮一兵。但在其它三个对头兵卒尚未解决的情况下，黑方是不易求和的。

以下二例，一子捉重叠子系统之得以成立，应归“功”于周围“环境”。

例5 以一车去捉对方的重叠子而得子，这种情况相对于炮来讲是应该容易被对方察觉和防范的。但本例由于各种矛盾相互交织，且黑方又为假象所惑，从而使红方形成巧捉。

如图31所示，是1988年京津汉穗四大城市新时代杯文化系列大奖赛武汉赛区象棋选拔赛中出现的一个中局片断。（王想林执红迎战龚燕生）目前形势，红方子力结构上已大占优势。现又借二

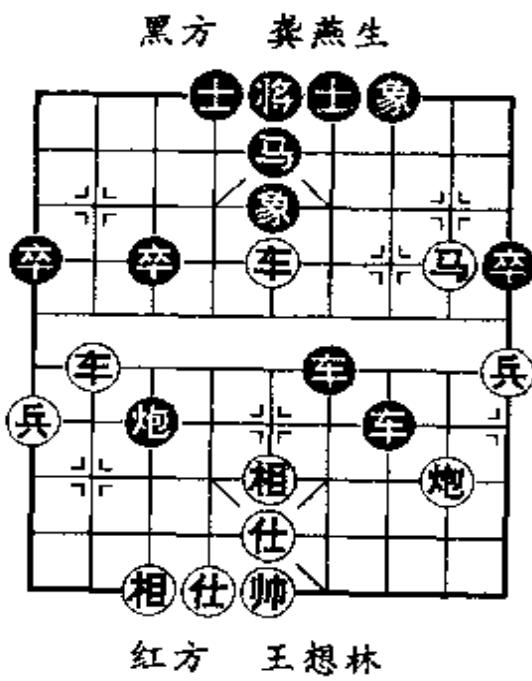


图31

路马之威以车欺车，黑车何处逃呢？

①……… ②6进1?

黑方处境本已十分艰难，现在双车同路虽看似可增强防御力量，实乃为假象所惑，是黑车最不该去的地方。因当下这只黑车第一要务是防止红方③二进四绝杀，并无平移之勇。故双车同线之后，反互相牵累，使两只车都将再背上一个沉重的大包袱。

②④五退三

由于红方识破黑6路车已属强弩之末，故再次只身强闯虎穴勇斗双车。黑方上着若不使双车同线（即改走③6进3），虽亦属败势，但6路车毕竟还可上下走动。现在双车同线又被红车吊住之后，连进退这点小自由都被限制住了。现三车并立虽看似可相安无事，但由于红方接有⑤二进三强行弃马引离黑车手段，故黑将失车已势在必然。

例6 如图32所示，是1983年全国个人赛中赵国荣与吕钦弈成的一则中局形势。现在轮到黑方走子。以下实战着法十分耐人寻味。

①……… ②1平5!

②④六退二？ ③2进2

③④六退一 ③2进1

④④六进一 ③5平4！

以上着法虽仅只三个半回合，但黑方却在看似平淡的局面之下实现了以炮捉重叠子的佳构。考察双方得失之源，显然不应归诸计算深浅，而应在于对局面的敏感度，或对这一特定结构把握的程度。试作以下具体剖析：

在黑走③1平5前，红方帅、车、马已同在六路，本已形成

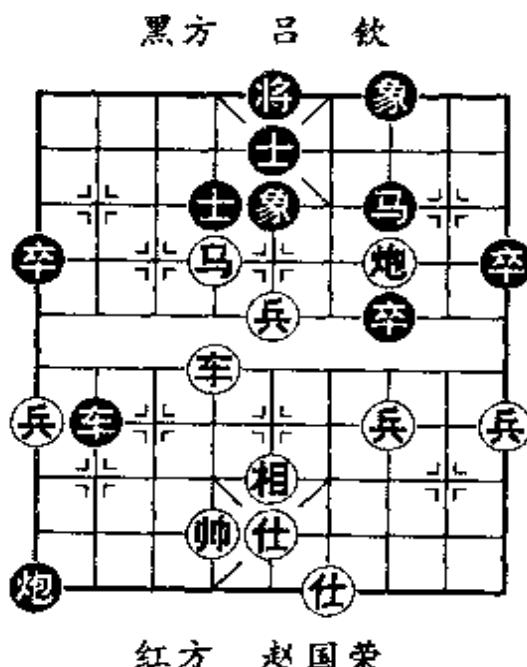


图32

“叠受捉”型亚结构，但这在实战中极易被忽略过去。且由于红方六路底线之点又为帅与中士所控制，黑炮一般难以在此立足。故看起来并不具备由亚结构向完整结构转化的条件。但条件总是逐步创造出来的，在自己最不重视的地方也常常最易生出事端来。

当我们把红方帅、车、马三子之排列视为“叠受捉”型亚结构时，那么它后来却终于演变成了此种类型的完整结构。这条件又是如何创造出来的呢？大致可划分为以下四个步骤（或环节）。

其一是黑方走的④1平5。④1平5虽亦属捉重叠子，但价值不大，也是一眼即可见之明的一手。但以明掩暗却不易为红方所察。“暗”又是指的什么呢？这主要在于④1平5之后使黑方车、炮的位置关系发生了不引人注目的微妙变化，另外当然也含有引红车入彀的隐蔽意图。

其二是红方接着走了⑤六退二保相，这是促成由“亚结构”向“结构”转化的关键之所在。红若不走⑤六退二而改走⑤六退四捉马，黑方的隐蔽意图也就难以实现了。（以下的变化大致为：④2退3，④三平六，④7进6，④五平四，红略占优势）现在，由于红方仅知其明不知其暗误走了⑤六退二，虽表面上看来使黑炮处境不利，其实恰好“忘记”走了⑤六退二之后，因其“占位阻己”负功能而使红帅少了一个活动点。这样，红方六路线上的“叠受捉”型亚结构向完整结构的转化已由开始时的可能性变成具有必然性了。

其三，黑方紧紧抓住了红棋⑤六退二这一不甚明显的破绽，巧用过门之利多走一步棋，使2路车不付代价地进到了红方底线，为完成由“亚结构”向“结构”的转化作了最后的准备。

最后是黑④5平4这步棋。因④5平4之后，由于黑车已在红方底线，故使红帅不得走④六退一吃炮；同时又由于红车已挡住红帅进路，故红也不能走④五退六吃炮，因为这样会构成两个“控位子系统”使黑可④2退1一步成杀。所以黑走④5平4之后，

红方失子已成定局。

综上所述，红方失误思想上的最重要原因恐怕还是在于对“叠受捉”型亚结构缺乏警觉，所以才促成了由这种“亚结构”向“结构”的转化。

“棋理”与“事理”常常相通，本棋局之演变过程仿佛如某种“攻坚战”一样，守方对攻方的易走之路总是倍加小心，但对那些荆棘丛生、处处悬崖的“蜀道”却常常疏于防范，失败之阴影也就从这里开始游荡起来……。

第五节 “造型”前的准备

前几节已将得子系统划分为四大基本类型并简要阐明了各自结构特点。具体棋局是千差万别的，当临枰形势离构造成基本的得子型结构已相距不远时，“‘造型’前的准备”勿需单独讨论，关键是要熟悉各种基本阵形结构并保持对盘面的敏锐嗅觉。但在另外许多情况下，临枰形势虽有演变为得子结构的可能，演变过程却充满曲折，一般非一眼所能看穿。它有时须以多种手段步步紧逼，有时则又须事先付出一定代价。对于前者我们称之为“紧逼”，对于后者则称之为“预付”；两种手段均为达到构造出特定的得子型结构之目的。

一、紧逼

紧逼在此指如下情形，当棋局发展使一方已经具备谋子的足够条件但离基本的得子阵形又还有一段距离时，还得再经过双方若干回合的效能不等的交换即紧逼之后，才能使得子局面明朗化。该过程的显著特点是双方形势发展具有此涨彼落的持续趋势，而决定这种趋势的根源在于棋局结构本身就已经蕴藏着巨大的能量。

例1 如图33所示“是实战弈成的一个局面”（原载《鹿城棋

苑》1983年第3期 封底), 现在轮到红方走子。目前形势, 黑车虽捉红七路马, 但红方处于前线作战的车、马、炮三子已对黑方构成严重威胁, 红方只要能抓紧战机, 从大处着眼, 采取步步紧逼的灵活战术, 是可以将局势引向“牵制+捉子”导致得子局面的。

- ① 骑五进三 ❶ 2 平6
- ② 地五平二 ❷ 5 退7
- ③ 马一进三 ❸ 6 退4
- ④ 地二平五

至此, 红炮复平中路照将, 但黑象却不能再回归中路, 故黑非化中士不能解将。然此时黑中士却又以占位功能保护黑6路车, 受到牵制, 处于难顾两头的境地。故不得不丢车。

例2 如图34局面, 由象棋大师藏如意所拟(原载1986年9月2日《棋牌周报》), 现由红方走子。红欲取胜, 需对形势有清醒的分析判断, 关键是要利用红炮对黑方底线的巨大牵制作用, 抢运红马至最佳位置, 再马炮互相配合围攻黑将, 最后造成一马多捉局面生擒黑车告捷。

- ① 马六进四 ❶ 6 平5
- ② 马四退二! ❷ 5 平6
- ③ 马二进三! ❸ 6 进1
- ④ 地一退九 ❹ 4 进5

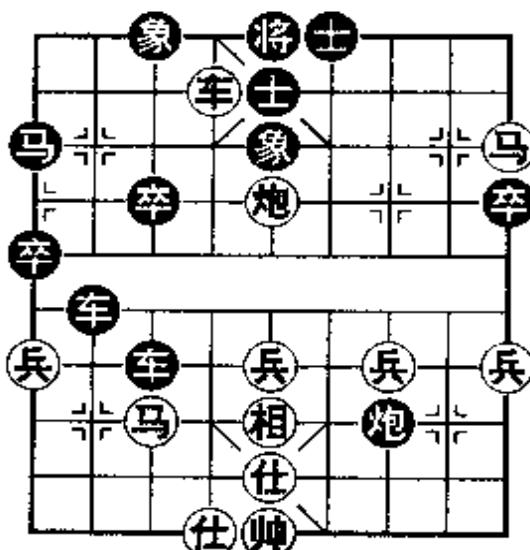
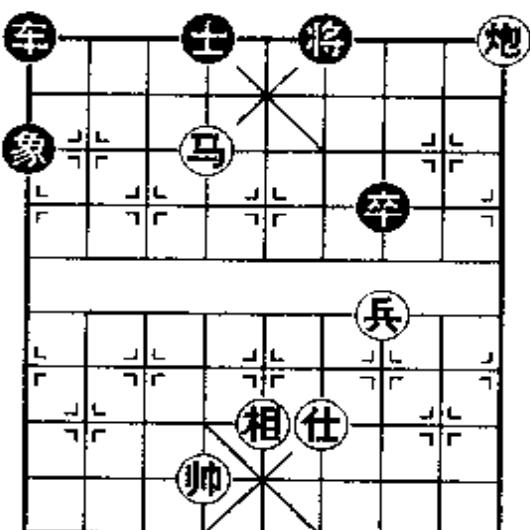


图33



藏如意拟局

图34

- ⑤ 地一平四 ⑥ 5 进6
 ⑥ ⑨ 三退四 ⑦ 6 平5 ⑦ ④ 四退六 ⑧ 5 退1
 ⑧ ⑩ 六进七

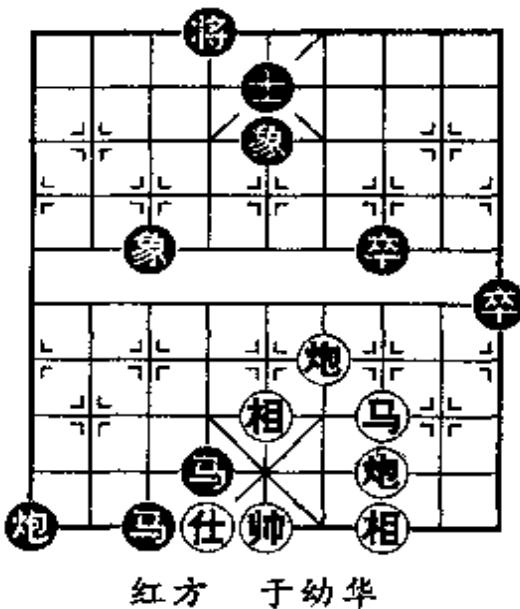
捉将捉车，必得车胜。

例3 如图35所示，是1990年全国个人赛中于幼华与李来群战至残局时的一个片断，现轮黑方走子。从图中容易看出，黑双马一炮位置极佳，有借炮使马连续抢先的多种手段。但究竟如何才能最有效地发挥双马一炮的巨大潜在优势呢？这无疑需根据双方子力位置关系作综合考虑。临枰，黑方通过双方多次效能不等的交换，最后终于形成多子多捉局面擒炮获胜。

- ① ② 3 退2
 ② ⑩ 六进五 ③ 4 进2
 ③ ⑪ 五退六 前 ④ 退3
 ④ ⑫ 六进五 ⑤ 2 进3
 ⑤ ⑬ 五退六 前 ⑥ 退4
 ⑥ ⑭ 五进一 ⑦ 4 进5

得炮胜定。

例4 如图36所示，是广东名将蔡福如（执黑）在某次比赛中可能形成的局面（临场由于限时将尽不及细算未能走成此局面）。事后，蔡大师在这局棋的评论中指出，在如图形势之下，由于轮到黑方走子，故可通过紧逼而擒获大子，所拟着法如下：



红方 于幼华

图35

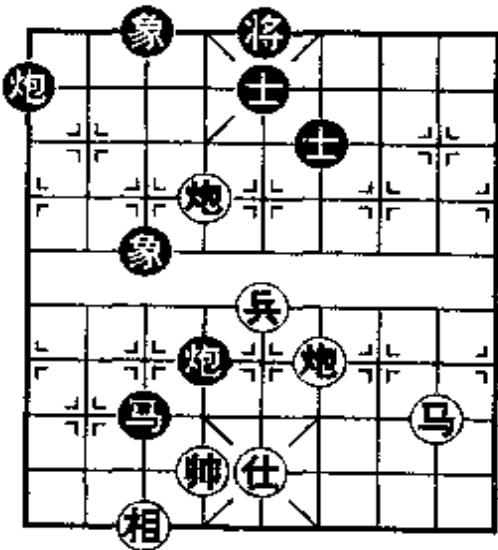


图36

- ①……… 炮1进4 ②炮六平五 马3退5
 ③炮六进一 炮1平4 ④炮六平五 后炮平2
 ⑤仕五进六 马3退4

至此，黑马既捉红炮，同时又形成了黑炮将捉重叠子（由于红仕、红帅、红马依次位于同一横线，故下步黑炮2进2可照将得马）的准结构，使红无法两头兼顾。以上第二回合红如改走炮六退二，则马3退4，炮四进一，炮4退2，炮四平九，马2进3，仍多得一子。

例5 如图37所示，是单车巧胜士象全的实用残局。该例通过紧逼之后，可形成一种全控局面，迫使黑方为还着而不得不送象至车口。这种得子类型，显然自成一格，有别其它诸类。

- ①车七退一 炮5平6
 ②车七平二 炮6进1
 ③车二退二 炮6退1
 ④车二平五 炮6平5
 ⑤炮五平四

通过以上紧逼，由于双方行棋效能不等，黑方处处都得提防被逼成羊角士形状。以致后来黑棋完全还原，红车却转移到了中路骑河位置，完全控制了黑方士象的活动。所以最后炮五平四一着，即令黑方非得走象送至车口。

二、预付

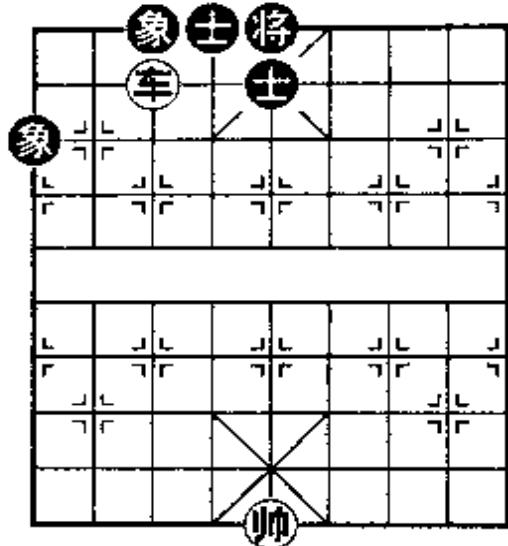


图37

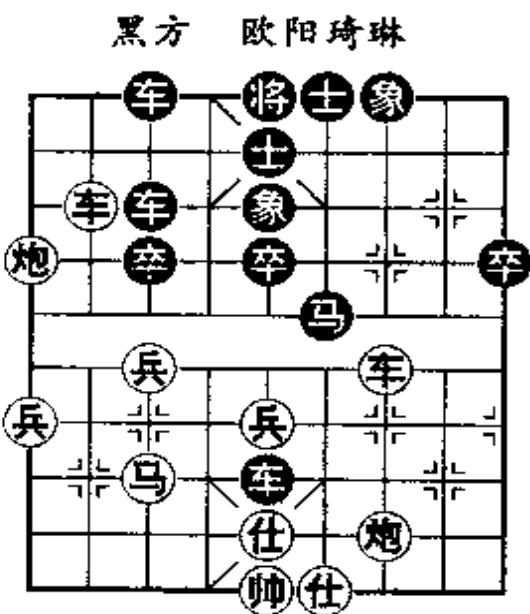


图38

所谓预付，是指在某一特定形势之下一方为要构造某种得子型结构，必须先付出一定的子力上的代价（即必须先有所弃），然后才能使所得大于所失。

例1 如图38所示，是1990年全国团体赛女子组比赛中邯郸市包茹与上海欧阳琦琳的一实战中局，由于黑方上着走了④8平5贪吃一相，使局面呈目前状况。分析图中形势不难看出，黑若没有3路马守住中卒，红⑩九平五打卒之后，将使黑方同时面临中车被捉且7路底线被红炮打象叫闷的双重威胁。因此现在黑方3路马的地位极其重要，其防守价值已远远超出了它自身的原有价值。明鉴于此，红方在弃相之后紧接着又弃车砍马，不仅反夺一车，而且迅速入局。

- | | | | |
|-------|------|-------|------|
| ①④八平七 | ④3进2 | ②⑤九平五 | ⑤5进1 |
| ③⑥五进一 | ④7进9 | ④⑦三平四 | ⑦6退8 |
| ⑤⑧三进六 | ④3退2 | ⑥⑨三平二 | ⑨9退7 |
| ⑦⑩二进二 | ④5平4 | ⑧⑪四平六 | ⑪4平5 |
| ⑨⑫六进四 | 红胜。 | | |

例2 如图39所示，是1991年元月武汉棋王赛预赛中出现的一个镜头。从目前形势看，双方交手虽才十个回合，但战鼓却已开始敲响。由于上着红方走了④四进四塞象眼，故已构成三路车捉炮之势。粗看黑方似已陷入窘境，但是否藏有回春妙手呢？请看临枰实战着法。

①………… ④7进5

黑方马进中路直奔相口虽令人愕然，但却入情理之中，实不失为一着三用妙手。一是因其离

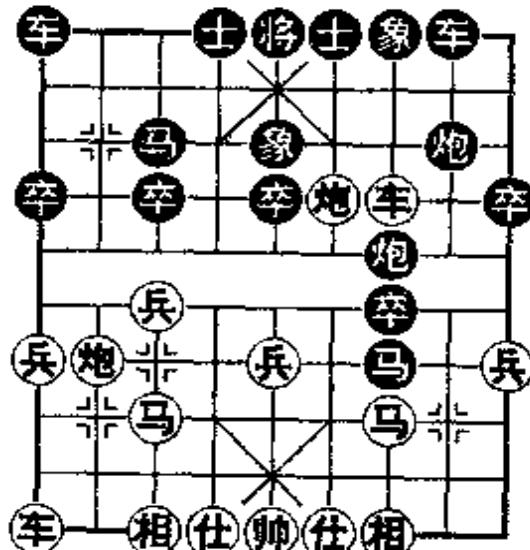


图39

位功能造成黑炮反捉红马，二是因其占位功能使黑炮打马之后又即可构成异线多捉（捉车捉马）结构。三是具有运子功效使黑马与红九路车、红帅“共圈”。综上所述，黑马、黑炮已同时对红方形成了两个一子多捉“准结构”，现在无论红车吃炮还是红相吃马均只能消除其中一个“准结构”，而不可能同时阻止住两个“准结构”向完整结构的转化。

②●七进五 ●7进3

黑得回一子之后必再得一子，此即红方预付一马所获之利。

从本例中我们还可看出，一炮异线多捉结构的形成，在大多数情况下主捉子炮是借吃子而运之到位的。（如本例黑炮打马之后，既反捉红三路车，且又同时捉红七路马）。

仅上二例已可看到：“预付”是一种“高利贷”，不仅要求对方“还本”，而且必须“付息”，故有别“先弃后取”。

例3 如图40所示，由排局名家李中健所拟。观图可知，黑车不仅捉兵，且有●6平5绝杀之势。红虽有车、炮、兵作战，但却似难于抢杀在先。本局之妙，在于首着弃兵（预付）引位。

①●二平三！ ●6平7

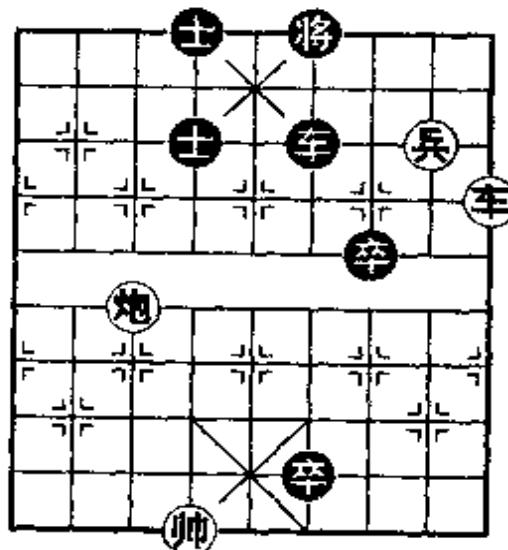
②●七进三

红方妙手弃兵将黑车引入弹丸之地之后，黑将面临无数陷阱防不胜防。现红进炮捉车，黑既不能走●7退2（那将是一种叠受捉型准结构），亦不能走●4退5（因●4退5，●一进三，●6进1，●一退一，黑两难选择）

③..... ●7退1

④●七进二 ●6进1

黑若●4进5，则红●一进三



李中健拟

图40

之后，又将形成捉重叠子结构。

- ④❸六平五 ❶7进1 ⑤❸七退二 ❷4退5
⑥❻一进二 ❷6进1 ⑦❸七平三 得车胜定。

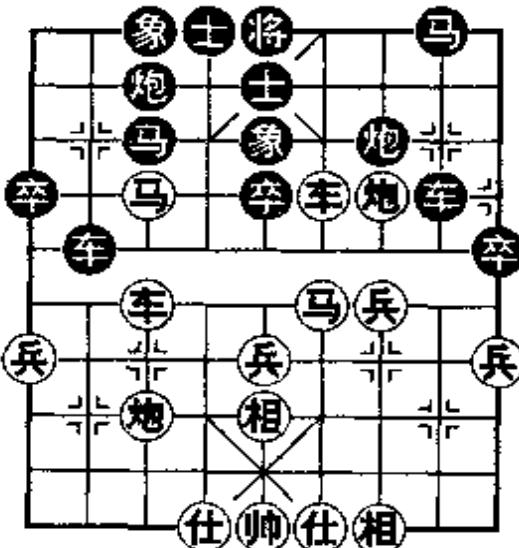
例4 如图41所示，是1987年全国个人赛中浙江胡容儿与广东吕钦的一实战中局，轮到红方走子。从目前形势看，红方大子已开赴前线；黑方虽尚无子过河，但3路炮与8路车却对红方子力有所牵制。战局将如何演进似乎还不太明朗。但红方审时度势之后，竟巧用黑8路车所处不利（虽表面上看十分有利）位置，以一马、一车之重大代价换得一种多子多捉结构，最后不仅得回失子，且赚得一象一卒占优。

- ①❸七进五！❶3进5 ②❸七进五 ❶3进4
③❷二平五

以上，红方先是弃马搏象，继之又取马舍车。这样由于黑方3路线上曾长期处于对峙状态的诸子倾刻之间位置发生了重大改变，从而造成了红方可资利用的机会。现在红方炮打中卒之后，既使双车见面又使黑方3路底线受到闷宫的严重威胁，故红方不仅可得回失子，而且将赚得一象一卒的便宜。在上述变化中，红方❸七进五搏象之后，黑只能走❶3进5吃马，因若改走❶3进4立即打车的话，红则接有❷五进三，❶8进6，❷四进二，❶8退2，❷四进五……黑将崩溃。

- ❸………… ❶7平3 ④❷四平二 ❶8进6
❷五进七 …… 红方占优。

黑方 吕 钦



红方 胡容儿

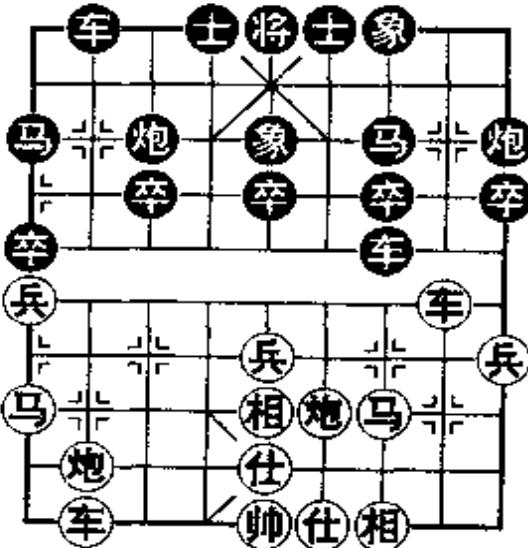
图41

例5 如图42所示，是1966年全国个人赛中胡荣华与陈柏祥的对局片断。现在形势，由于黑方上着走了❶3平7捉马，轮到红方走子。

- ①❷九进一 ❶7进3?
- ②❷九进一 ❷1退3
- ③❷九平八 ❷2平3
- ④❷八进一 ❷3进4
- ⑤❷八平七 ❷4进2
- ⑥❷七进一 ❷3进1
- ⑦❷八进八 ❷5退3
- ⑧❷二平六

以上过程，红方先是置右马不顾挥边兵渡河。由于黑方未吃边兵而进车吃了红马，致使红兵借助炮威闯过关口（❷九平八一着）之后又衔枚疾进步步紧逼，最后造成一兵多捉。得回一子之后在子力结构方面已占优势。

黑方 陈柏祥



红方 胡荣华

图42

第六节 “弃子求安”及其它

一、弃子求安

所谓“弃子求安”是指：当某种得子系统或绝杀局面行将形成之际，受攻的一方非弃子就无法阻止该局面形成的情况下，为避免遭受更大的打击而宁可先弃。这是依据“两害相权取其轻”的原则所被迫作出的一种选择。

例1 如图43所示，是1990年全国团体赛中陕西张惠民与安徽蒋志梁的一对局片断（本局黑方已先弃车换炮），黑方上着走了❶3进2现在轮到红方走子。

①②八进四！………

黑方进马之后虽可打车，但主要意图是利用③3进2后的离位功能准备续走④2平8制造绝杀。现在红方进车至河口之后由于可增援右翼，所以也就逼黑方非打车不可了。以下黑炮打车之后成大体均势。

①………… ②2进3

③④七进八 ⑤7进5

⑥⑦七平八 ⑧5退3

例2 如图44所示，是1984年全国团体赛中河北黄勇与河南李忠雨的一则中局形势，轮红方走子。在目前形势之下，由于红方已失察在先。现在黑方车、马不仅联合捉炮，而且还伏有续走②2平7的凶着。因此，红方为避免遭受更大损失而不得不忍痛弃炮。

①②八平七 ③2平7

④⑤三进一 ⑥3进1

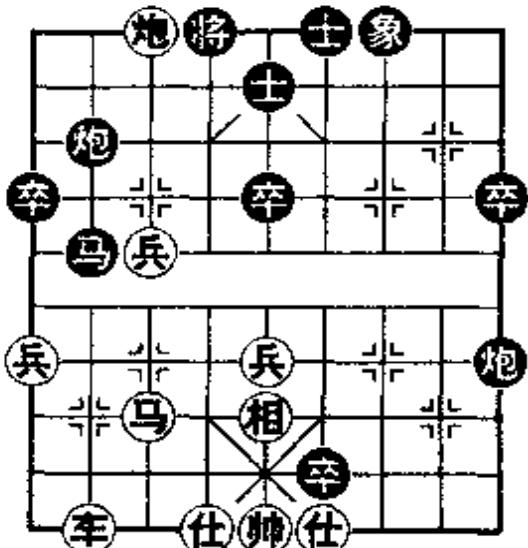
⑦⑧二平九 ⑨2进9

⑩⑪六退二 ⑫1平4

黑方得子胜势。

例3 如图45所示，是1989年5月济南举行的“金角杯”邀请赛中柳大华与胡荣华的精彩对局片断。在弈至如图形势之前，红走①一平二邀兑黑车，而黑却走了②5进7叫将的妙手，顿令红方左

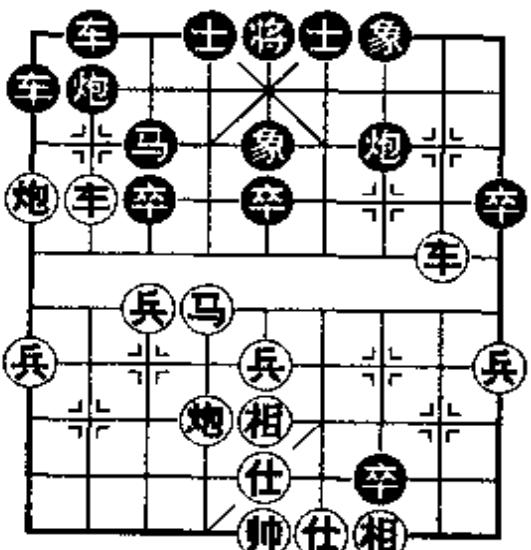
黑方 蒋志梁



红方 张惠民

图43

黑方 李忠雨



红方 黄 勇

图44

有为难。以下红方只得以炮吃马，丢失一车。

① 地六平三 ② 8 退1 黑胜。

黑方弃马献之车口，红方为何不能走④二平三吃马呢？个中奥妙，原来红④二平三吃马之后，黑有巧杀手段：⑤6平3，⑥五退四，⑦8平6！⑧五平四，⑨3进4。

例4 如图46所示，是第十一届五羊杯赛胡荣华与徐天红的一残局镜头。现在红方已兵临城下，下着④七平六即可构成绝杀。为解燃眉之急，黑临枰走了退炮献炮的棋。

- ① 8 退6
 ② 4平二 7 平6
 ③ 5进四 5 平6
 ④ 2平六！ 6 进5
 ⑤ 4平五

以上黑方于无奈之中先弃炮，然后平车、出将，走得相当顽强。但红方却老练持重，明察秋毫，走了④二平六的强手，使黑方退车兑车的希望破灭。由于红方以下续有⑤七进一，⑥七平六，⑦六平五的绝杀，黑故认负。

二、有“型”未必得子

除非对方走出大盲棋，得子一般总与一定的结构阵型相联。本

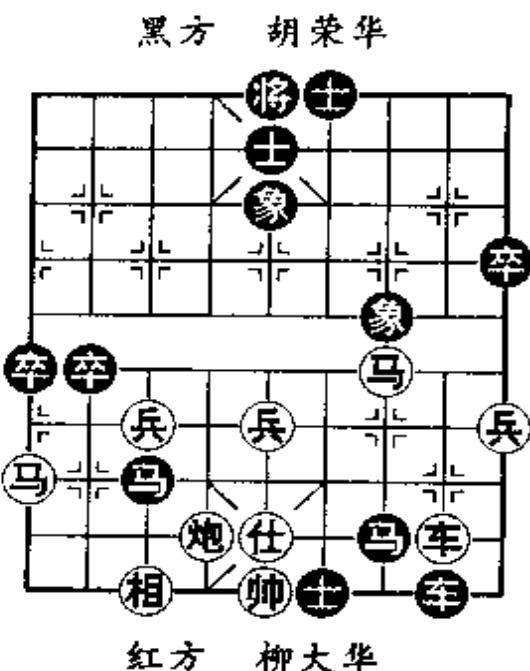
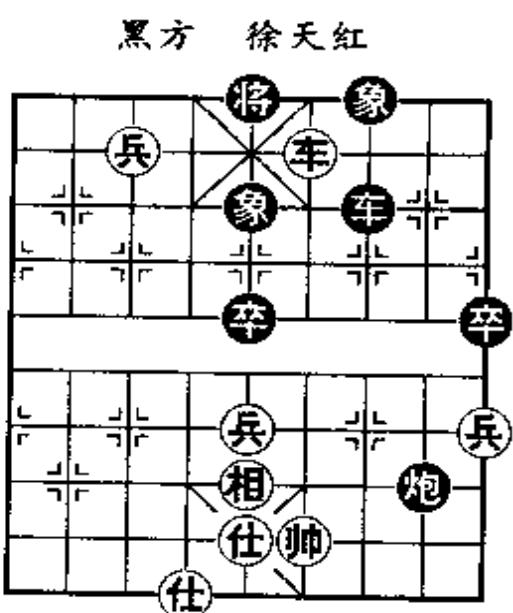


图 4-5



红方 胡荣华

16

章第一至第四节，我们将这种“型”归纳为四大基本类别。（注：本节“弃子求安”应属于它们的一种衍生形式。其它诸如弃子抢攻或弃子取势一类的情况，我们则将在下一章予以探讨，不属本章讨论范围。）但这四大基本类别的“型”只属于得子的必要条件而不是得子的充分条件。有“型”是否必然得子，还得看“环境”等方面的因素如何。以下几例，均属虽有“型”而不能得子的情况。

例1 如图47所示，红方三路河口马与黑4路炮、中卒“共圈”，且又轮到红方走子。

①④三进四 ②6退5

本例红进马捉双之后，黑立即退士，既使黑4路炮生根，且又借黑将之力暂禁红马。下步可从容走③5平4，红谋不到子。

例2 如图48示，是1987年全国团体预赛中广西黄国棟与湖北李望祥弈成的一中局形势，观图可知，黑车捉红四路炮，且该炮唯一可逃之点又被黑炮控制，故可谓“控位+捉子”。但临枰红方却走了一个巧妙的战术配合，先进八路炮弃炮，继之又退四路炮以捉重叠子形式得回一子。尽管后来红方因阵形不佳而难免一负，但就其局

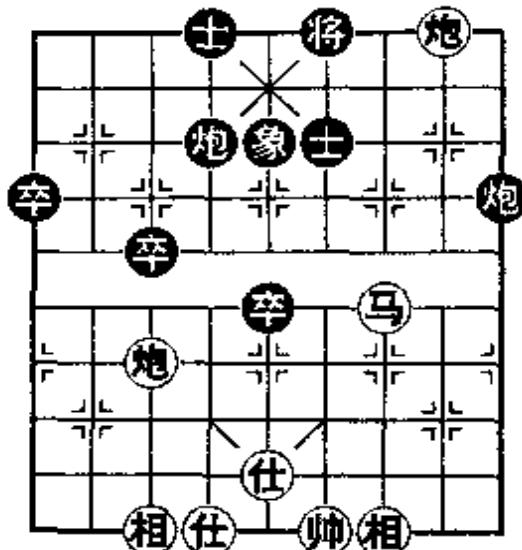
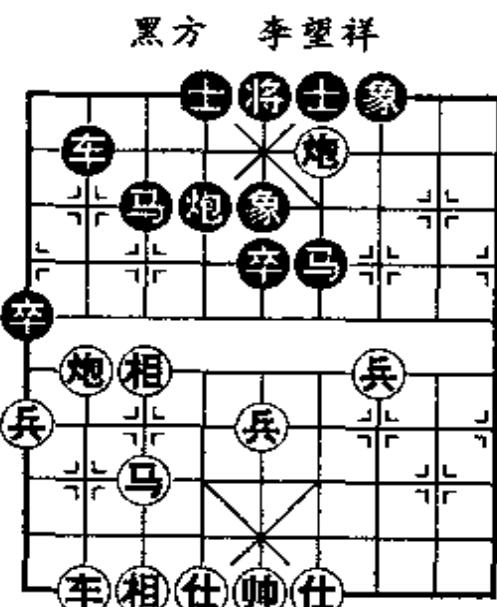


图47



黑方 李望祥

图48

部而言仍不失为一巧思。

①炮八进三！ 炮4平2

②炮四退一 炮2进2

③炮四平七 车6进7

至此，红仍不易应付，最终败北。

（本局红七路高相若在中路，则可能成为一盘和棋）

例3 如图49所示，是“一则实战”中出现的形势。（张强 陈东林：《围困战术（九）》载1990年

6月12日《棋牌周报》）目前形势，红方上着走了炮八平六封锁黑4路车，眼看下一步红走炮四退一后，即构成“控位+捉子”结构。为解车被捉死之患，初看黑方似乎只有车4平2或车5进4这两种选择，但临局黑方却“置之不理”另选了车3进3吃兵的走法。

①…………… 车3进3

②炮四退一 炮5进4

③炮五平四 炮2平6！

以上黑方炮2平6计划实现，此招虽不属“捉”重叠子，但就制止红炮平移打车这点来看却有汗马功劳。以下黑方通过兑子造成红方子力涣散，使局势朝彼消此涨的方向发展。

④炮四进六 车3平6

⑤炮七进五 车6进1

⑥炮四平五 车4退3

⑦炮四平八 车6进1

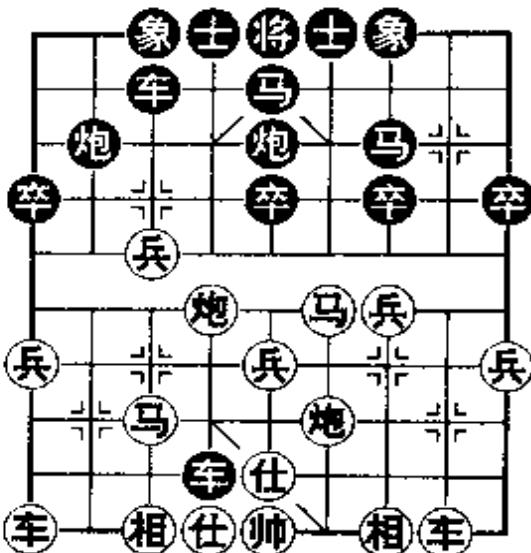
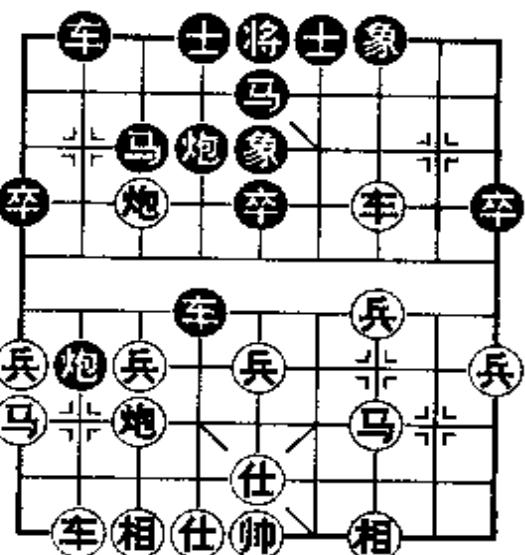


图49

黑方 胡荣华



红方 赵国荣

图50

⑧⑨五退七 ⑩6平3 ⑨⑩九进二 ⑪5进4
黑大占先手。

例3 如图50所示，是1985年10月“百岁杯”棋王赛中赵国荣与胡荣华对阵时的一个形势。由于上着黑方回了个窝心马，下步将有以“控位十捉子”而擒获红方三路车的棋（⑪4进1，⑫三进二，⑬2退5）。目前红方的常规走法是⑭三平四离开险地。但这样黑接走⑮4平7吃兵之后可获得满意的形势。临枰，红方并未动车却走了一步老帅，似乎令人费解。

①⑩五平四！ ⑫2进4

以上，红方老帅以“宫中踱步”解救了前方“将士”（车）之危急。看来颇有一些戏剧性色彩。而黑方⑫2进4亦属明察之举。否则若不顾客观环境的变化一味去制造“控位十捉子”之结构的话，则就难免要去品尝“反蚀一把米”的苦头了。其变化是：⑩五平四，⑪4进1，⑫三进二，⑬2退5，⑭八进八，⑯2进1，⑭三平四，至此，黑方为解杀势必得走⑮5退3，这样红方⑯四进一，⑰5进1，⑯四退一，⑮5退1，再⑯四平八收回一车，岂不白占了一炮一士的便宜？

三、“等级差”得子

得子的类型，除本章前四节所介绍的四种基本类型之外，这里还须再补充另一种类型，名为“等级差”得子，“等级差”得子的阵形特点是双方彼此之间都存在“捉”，盘面上出现多对矛盾的犬牙交错状况，但由于双方所捉的子或将被捉死的子在价值上不等（即存在着“等级差”），这样也就势必造成一方赚得对方的子。

例1 如图51所示，是1987年第六届全运会象棋团体预赛中广东队刘星与火车头队崔岩相遇时的一个镜头。由于红方上着误走了⑩六退四，便成目前这种红方车、炮联合捉黑炮的形势。以下黑方突发妙手，反使红方遭受子力上的严重损失。

①………… ⑩8平6！

黑方此招平炮，乃一着二用妙手。既断红四路车回防之道，又使双方二、8路上的车互相“见面”。至此双方车炮四子均成互捉状态，但由于红二路车有守护底线空门之重任在身，故黑8路车对红车来讲只是“镜中之物”，可望而不可得。因此红方现在只能有两种选择：或躲车弃炮，或得炮舍车。实战中红方选择了后一种。

②④六平四 ④8进9

③④四退二 ④8平7

④⑤七进六 ④5退1

⑤⑥四进四 ④5进1

⑥④六进七 ④7进1

⑦④四进一 后④平4

⑧④四平五 ④7平6 红认负。

例2 如图52所示，是“一次棋艺交流赛”中出现的精彩片断（原载1986年6月24日《棋牌周报》由刘群 方长勤撰稿）。

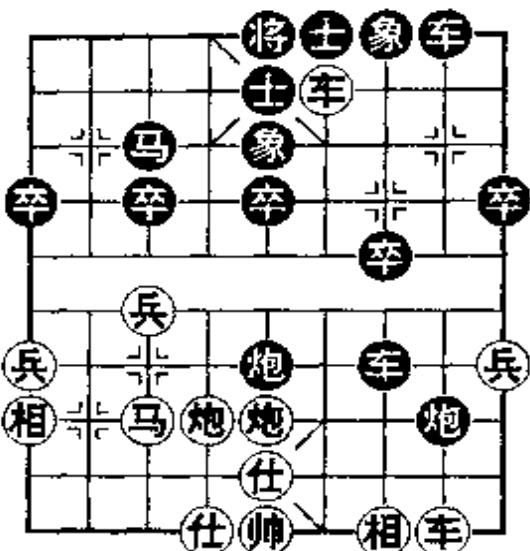
目前形势黑已平车邀兑红车，轮红方走子。实战中，执红棋的北京大师臧如意已看出黑方弊端所在，仅两个回合即导演了一曲“等级差”得子的壮观场面。

①④八进三！ ④5退4

②④五退三！

以上，红方充分发挥了各个棋子的潜在威力，先沉炮于对方马口

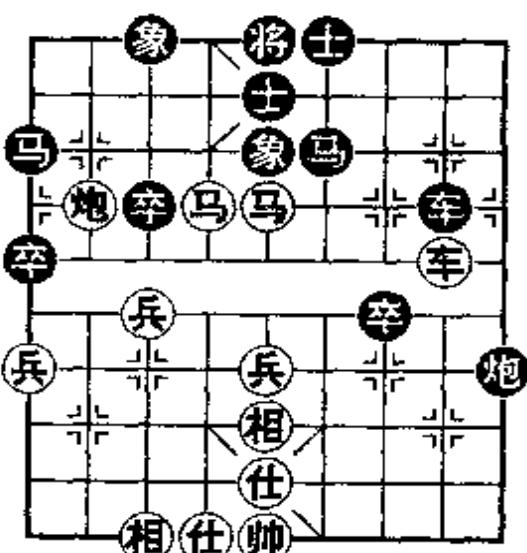
黑方 崔 岩



红方 刘 星

图51

黑方 李来群



红方 臧如意

图52

叫将，黑方退士之后又回五路马于对方另一只马之口，从而造成了双方车马双双见而。但现在由于黑将已受到致命威胁，所以黑方若再走下去也只能走炮6进7取马舍车，胜负乃判。

例3 如图53所示，是1990年泰州杯棋王赛中柳大华与徐天红走成的一个中局形势，现在轮到红方走子。

①炮五平九 车1平2

②后炮进三 车2进9

③前炮平二

以上红炮打马之后，不仅先得一子，而且即使黑2路车失根，又同时捉黑方8路车。如此之形势，使黑方炮3进1收回一炮的棋不成立。这样红在先得一子之后再作等价交换，也可看作为“等级差”得子的一种形式。

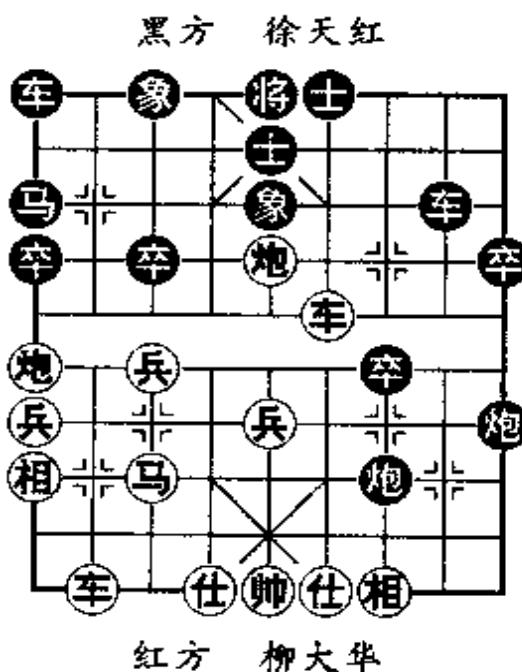


图53

第六章 谋势及其思维方式

势，在汉语中是一个意蕴丰富且运用广泛的词，通常指事物因自身的力量而显露出来的某种趋向。“势”与“形”常相连用，故在很多情况下人们都把势理解为一种动态的形。如书法中的势，舞蹈中的势，绘画中的势，均须以某种形为依托。形，即事物中诸要素的排列组合或结构。事物因结构的不同，所产生出来的势也就有了差异，如石墨和金刚石，构成要素都是六个碳原子，仅因结构的区别而具有两种截然不同的势。

古代大军事家孙武对战争中的势极其重视。战争离不开人的参与，但在“势”与“人”的关系上，他力主“善战者求之于势，不责于人。”（《孙子兵法》“势篇”）为何如此呢？因为在孙武眼里，人性犹如“木石之性”一样，具有可变的一面，平时被称为懦夫的人，在指挥官所造就成的特定作战态势之下，又何患他不会成为勇士呢？因此，在《孙子兵法》“势篇”中便有如下言论：“木石之性，安则静，危则动，方则止，圆则行。故善战人之势，如转圆石于千仞之山者，势也。”

战争中须造势，下棋中也同样须造势，二者最大的共同点存在于一个“谋”字上。象棋中的势，有广义和狭义之分。从广义上讲，对局中出现的任何局面都可言其为势，不处优势，即处劣势，非优非劣则称均势。但从狭义上讲，则只有一些特定的局面才可称其为势，此即通常所谓组形成势、弃子取势中的“势”。由于狭义上的“势”最撩拨人心，令人惊心动魄，因此本章所论及

的主要是这层意义上的“势”。但这并不是说，广义上的势就无“谋”可言，比如当一方处于不利地位，却仍有争取和棋的可能时，“谋”的问题也就显得十分突出了（本章第二节中最后一例即属此）。

狭义上的“势”有哪些特点呢？一是有序性，二是有持续扩先的内在潜力，三是可从结构优势向物质优势方面转化。棋局有无序和有序之分，当双方棋子互不构成威胁、联系比较松散时，棋局呈无序态；而当棋子间的关联性渐强，彼此构成威胁，以至处于“牵一发而动全身”状态时，棋局则呈有序态。谋势一旦成功，则双方在续弈中行棋效能必然不等，得势方具有持续扩先的内在潜力，直至借势得子或借势擒王，此便是由结构优势向物质优势转化的过程。

总起来讲，“势”是棋艺精华的集藏之地，是象棋艺术生命力的源泉和象征，也是她引人入胜的艺术魅力所在。正是在棋手间谋势、展势以及阻势、消势和各谋其势的复杂纷纭或隐或显的明争暗斗中，众多的棋艺珍品才得以不断涌现。棋手们的创造性思维能力、科学的思维方式、良好的心理素质亦将在“势”的大熔炉中得到充分的展现并经受严格的考验。本书前几章所举棋例，都可看成“势”的各具特色的展示。本章作为全书的最后一章，将力求从更高的理论层次上，作一全面系统的阐述。

第一节 势的基础理论—— 关于“子价”的探讨

传统的象棋理论认为，棋子的价值是由兵种的性能决定的，各兵种的性能又是由规则所赋予的。兵种的性能不变，棋子的价值也就不变。依诸兵种性能上的差别来确定棋子的价值，有它合理性的一面，可是当我们深入到大量实战对局之中去研究时，却会

发现另一种相反的情况：同兵种兑换，并非都是等价交换；以大换小，也未必都会吃亏；车之至重，有时又“轻如鸿毛”，兵之至微，有时竟“重于泰山”……，诸如此类的情况表明，棋子的价值除了有它相对不变的一面之外，还有它绝对可变的另一面。相对不变的一面是由子性即行棋规则所决定的，绝对可变的另一面却是由子间关系所决定的，由于子间关系始终处于动态的变化之中，研究起来难度较大，这里只能将子间关系大体区分为两种类型，一是运子过程中的子间价值关系——以“子境”概念来表述，二是吃子及杀王时的子间价值关系——以“子用”概念来表述。由此，也就得出了决定棋子价值（可简称“子价”）的三个层面：一是子性价值、二是子境价值，三是子用价值。

一、子性价值

象棋中的每一兵种，都有由规则所规定的走法和吃子法。兵种不同、子性也就不同，有的活动范围大，选择面宽、控制的点多，子性价值也就大，活动范围小的则子性价值相对较小。如象棋规则赋予了车的最大灵活性，它的行动自由度比马大，在走法上虽与炮相同，吃子时却没有受到炮那样的限制。它由于行动迅速而能较快投入战斗，因转换灵活而使参战频率高，又因逃避攻击时选择面宽而使自保能力强，因此车的子性价值也就最大。一般认为，车的子性价值可定为9分，炮4.5分，马4分，相士各2分，兵未过河时1分，过河后升值为2分。将、帅的价值另当别论，它的子性价值小而存在价值却无限大，因为将、帅被捉死棋局即告负。以上依子性给诸兵种所定的分值只是大致的，不可作机械的理解，将其绝对化。

可以将象棋中的各兵种比作是具有不同性能的物质材料，这些“物质材料”只有在被利用时才能真正显示出自身的价值。各兵种子性价值的不同等级，所反映出的只是利用机会的大小之别，而不是实际利用本身。要使棋子在实战中被利用起来，既要以子

性为依托，同时又要使该棋子进入到与其他棋子的某种“关系网”之中。子性是由规则先天赋予的，“关系”则是对弈者双方共同创造的。在实战对局中，多数情况下只有部分棋子被利用，其他棋子则作为一种“后备力量”被暂时搁置起来。

从以上所述中不难发现，把棋子的价值仅仅归结于它的子性价值是有片面性的，而要克服这一片面性，就须不停留在各兵种的子性价值这一实体层面的探讨上，而须由实体层面深入到关系层而去继续研究。

值得一提的是，当代语言学大师，瑞士著名的语言学家索绪尔在研究语言时发现：“下棋的状态与语言的状态相当”，“在语言里，每项要素都是由于它同其他各要素对立才能有它的价值。”“任何要素的价值都是由围绕着它的要素决定的。”（转引自《20世纪西方哲学名著导读》第851、852页）这些论述，对本章的研究无疑提供了很好的启发。

二、子境价值

棋子由未投入战斗到投入战斗，或由此一战斗转向彼一战斗，一般都得经历一个过程，这在实战中习称运子。运子实际上也就是子境（子境这一概念的提出，亦是因为受到索绪尔“语境”概念的启发）的变换过程，即子与子之间关系的不断改变过程。

子境有好坏之分，因此也是有价值的。诸如活跃与闭塞，自由与受制，联络与松散，协调与梗阻，无患（安全）与有患（危险）等等，都是子境方面的差别，也都有优劣高下之分。子境价值的客观存在是毋庸置疑的（尽管它不象子性价值那样可较为精确地予以量化）。比如同兵种兑换，为何有时会感到有盈亏之分呢？这只能用子境来解释：或许因为兑换子本身子性价值相等而子境价值不等，也或许是因为兑换之后使双方其他棋子的子境状况发生了明显的改变。再比如实战中的弃子，弃子方以牺牲某一棋子为代价，所期待能够换回的又是什么呢？无非是己方其他棋子子

境价值的提高或对方棋子子境价值的降低，因此这是以子性价值与子境价值的相互交换。至于这种交换是否合算，把握起来有时难度较大，须凭棋手以功力为基础的临局判断。

三、子用价值

子用价值亦即棋子在使用中的价值。关于棋子的使用价值，有以下几点须加说明。

1. 棋子只有在某些特定的子境状态下才具有使用价值。
2. 棋子使用价值的大小并不由该棋子自身的子性价值的大小来决定，而是由猎取目标或守护对象的价值大小来决定。这一点与索绪尔语言学中的价值观是相通的（“在语言里，每项要素都是由于它同其他各要素对立才能有它的价值”）。比如，车掠小兵，则该车在此次使用中的价值也就是这只小兵的价值；如若猎取目标或守护对象为将、帅时，此时相关棋子的使用价值也就大大超出了它们自身的子性价值，以至可视为无穷大。
3. 在某些子境状态下，棋子还可表现出负的使用价值。如一方的棋子被对方用来作为炮架，或具有“占位阻己”负功能时即如此（此两种情况在第三章第一节中已有论述）。

通过以上所述，我们可以看到，子性价值、子境价值、子用价值是研究、探讨棋子价值时所理应考察的三个层面，这三个层面各有内涵、相对独立，但又相关相涉、渗透互补。以此作为理论基础，将有助于我们加深对“势”的认识，对如何“谋势”也将具有一定的理论指导作用。以下略举数例，作为该理论的实战论证。

例证1 通过本例可见，起防守作用的棋子，其使用价值不能由防守棋子自身的子性价值来确定，而须由守护对象的价值来确定。

图1所示，是1994年末哈尔滨举行的首届高科杯象棋邀请赛中陶汉明与许银川的对局片断，现该红方走子。面对黑方摆出的

⑥6进5击仕的姿态，红方误以为升车河口即可令其改弦易辙，却不料黑炮竟偏向虎山行。

①卒二进四？ 炮6进5！

黑敢于挥炮击仕可谓慧眼识真珠——已看出红八路炮将处于价值上的急剧变动之中。

②车五平四 ③3进4

③兵七进一

目前局面从表面上看，红方车、炮共同守护住了河口马；然而透过“薄纱”看“幕后”，红炮却明守红马暗护红车，使用价值倍增！由于此刻红炮已急剧升值，因此以下黑弃车砍炮不仅不亏，反而夺回失子并白掠一仕。

③……… ④2进5

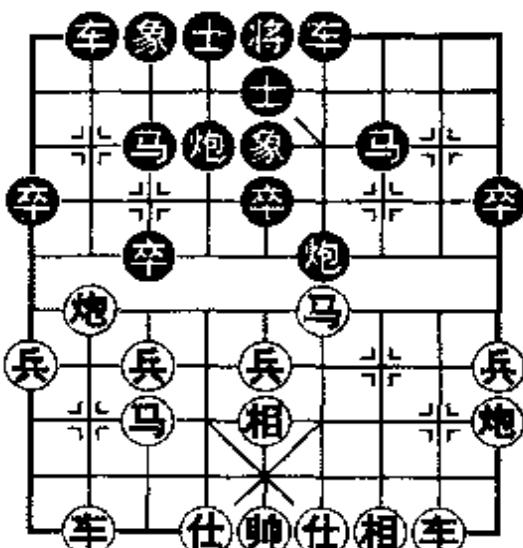
④卒八进四 ⑤4进6

现已是揭开“薄纱”亮了相，黑方将续有⑥6进7叫杀且抽吃红车的凶着，故接下去红方只好走⑦二平四舍车啃马，认可黑白掠一仕占优。

例证2 本例重在论证确立“子境”概念的重要性，处在使用状态下的棋子，如果子境被改变，有用也可转化为无用，反之亦然。

图2是由实战走成的形势，现在黑车邀兑红车，红却宁可舍一车而变换马位，使红马进入使用状态，但要立即成杀，却仍待妙

黑方 许银川



红方 陶汉明

图1

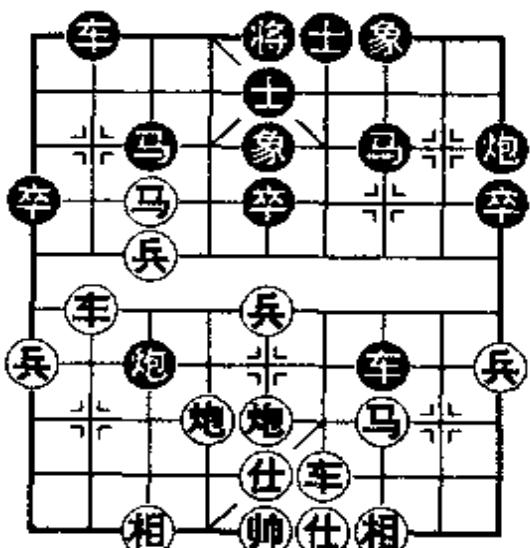


图2

手。

- ①⑨七进九 ②2进5 ②⑨九进七 ④5平4
③⑨六退二 ④2进3

行棋至此，第一感是续走⑩五进六，这样尽管可夺回一车却是俗手。如若子境概念在头脑中已牢固树立的话，则会选择再弃一车的绝妙方案。

- ④⑩五进四！ ②2平6 ⑤⑩四退五

以上红仕一伸一缩之间另一只车又不见了，但却使原用于解杀的黑车犹如被隔在天边！因子境恶化而由守护神顷刻间成为废物。至此，红方借黑中士“占位阻已”负功能之助（若无黑中士，黑可走⑩4进1解杀）而构成绝杀。

例证3 在实战对局中，子境之争贯穿于对局的全过程，高手对弈有时仅仅为了换取子力的活跃而大胆弃子（普通棋手常常不敢作这类交换）。欣赏此类成功的对局，对如何把握好子境优势使之进一步扩大，是大有帮助的，且是提高棋力的关键。

图3所示，是1994年全国个人赛中吕钦与刘殿中的对局境头。现红方冒弃马之风险而挺兵邀兑黑卒，于是一方选择了得子，另一方却获得了子力活跃的子境优势，双方展开了一场“虚”（子境占优）与“实”（多子）的较量。

- ①..... ④3进2 ②⑨三进一 ⑩8进4
③⑨三进四 ④5进7

以上红方弃掉一马之后又弃掉了过河兵，争得的仅仅是马跃

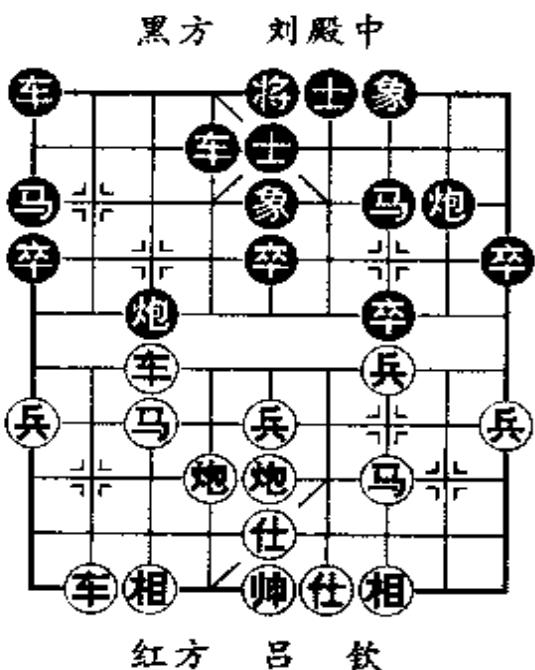


图3

河口，粗看似乎没有特别厉害的续攻着法，有些不合算。但接下来的招法却令人叹服，可看到子境优势是如何逐渐扩大的。

④卒八进五 象7退5 ⑤马四进六 车4平3

⑥马六进四 卒5退4

以上一段，红方利用黑方子力前后脱节之蔽连抢先手，现马赴卧槽直接威胁老将。黑退士化解不得已，如改走炮8平6则车七进四象1退3，车八平三，象3退4，车三退二，炮6退2，马四进三，车5平4，炮六进一，炮6退3，炮五平六，将4平5，前炮进五，红将夺回失子且子境大优。

⑦车七进四 马1退3 ⑧车八平三 炮3退4

⑨炮六进五 卒1平2

至此，黑方仍不得不奉还一马，因如象5退3，红车三进二砍马后接有炮五进四杀招。

⑩车三进二 卒2进3

黑奉还一马之后使危急局面有所缓和。但红方子境优势依然明显，红棋下一阶段的任务是如何利用黑方子力涣散不协调的弊端，再次通过运子扩大子境优势。

⑪车三退四 炮8退1 ⑫车三进一 炮8进1

⑬车三平七 炮3进2 ⑭炮六进一！ 炮8退5

⑮马四进三 将5进1 ⑯炮六退六 炮8进1

⑰兵五进一 卒2平3

以上这段运子技巧，没有高深的棋艺境界是难以掌握好“火候”的。红马早就可卧槽将军的，却迟迟不走。先是连续三步运车捉炮，接下又是炮六进一以奇制胜的绝妙招法！眼看红续有炮六平二的杀招，黑却不能上士，只好退炮阻拦，红马此刻才“进槽”再又回炮，这时黑炮便面临着车七平二后被捉死的危险了，于是只好再花一手棋逃离险地，接下红方又挺兵展开中路攻势，黑只能平车预防再炮五进一的凶着。从以上进程看，黑棋已被一根

无形的绳索越套越紧了。黑方如不走⑨2平3改走⑩3进1的话，红则⑪五进一，⑫3退3，⑬三退四，⑭8平6，⑮五进一，⑯2平5，⑰四退五，黑难觅应招。

往下一段，红方乘胜进攻，进入杀势。

- | | | | | | |
|---|------|------|---|------|------|
| ⑮ | 车七退一 | 马3进1 | ⑯ | 车七平二 | 车8平7 |
| ⑰ | 车二进四 | 炮7进4 | ⑱ | 马三退二 | 车5平4 |
| ⑲ | 车二进一 | 士4进5 | ⑳ | 车五进一 | 红胜。 |

第二节 谋势的基本原则——依形谋势

象棋艺术的现代发展，对棋形的重视程度与利用程度已大大超过了以往的任何时代。高手对弈常能将棋形方面的微小优势逐渐扩大并夺取最后胜利。可见在“形”与“势”的关系上，形优应是得势的不可缺少的前提条件，依形谋势是谋势的一个最基本原则。

形优，即指在子力配置方面所占有的一定优势。从形优到得势这种转变究竟能否实现，还得看是否具备以下两个条件：一是对方形中之弊是否恰好可被自己子力所利用，这是客观条件是否成熟的问题；二是棋形占优的一方有无洞幽察微觅隙进击的整体作战谋略，这又是主观条件是否具备的问题。依形谋势中的谋，是在客观条件已趋成熟前提之下的主观努力，而非不顾客观条件的肆意妄为。但即便在客观条件已经具备的前提下，“谋”也未必就轻而易举。因此在依形谋势这个总的原则指导之下，我们还须对“谋”的途径及手段作进一步的探讨。

一种情况是，当某种棋形离成势已经比较接近，甚至只是一步之遥的情况下，常可通过“补位”的手段即可得到势。

另一种情况是，某种棋形虽有比较明显的优劣之分，但棋形较优的一方尚不具备立即得势的条件。在此情况之下，形优的一

方先须以各种手段（包括捉弧抢先以及弃子等等）进一步骚扰对方阵容，使其弱点及弊端更加充分显露出来，为“补位”求势创造前提条件。

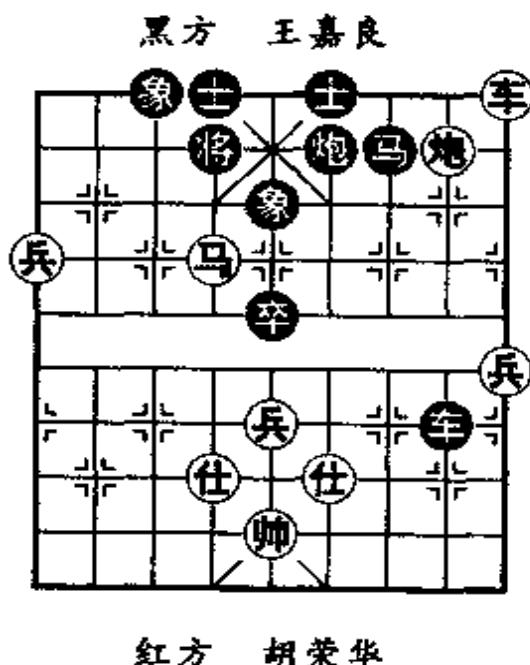
对前者，我们称其为“补位求势”；对后者，我们则称其为“扰形求势”。

一、补位求势

例1 如图4所示，是1965年全国个人决赛中胡荣华与王嘉良的一实战对局片断。现由红方走子，从目前棋形来看，人们首先感觉到的是黑棋对红棋已经构成“牵制+捉子”且必得一子的阵势。但红方是否就不能再有所作为了呢？唯物辩证法告诉我们，由于事物间联系的复杂性与多样性，对同一事物常常应该从多角度多方面去分析研究。

从目前黑方马、炮所处位置来看就同时具有两面性。一方面，该二子现已成为猎取红炮所不可缺少的重要构成部分；但从另一方面来看，由于它们又与黑将同处一条横线（下二线），且黑将又受到红六路马制约与潜在威胁，这样也就为红方反谋黑子提供了一定的客观条件，因此目前红方所面临的课题是能否以及如何才能利用黑将、黑炮、黑马依次同处一线之形反夺黑子。实战中红方匠心独运，先动炮令黑车不得不食之；接着便调车补位与红马相配合猛攻黑棋薄弱环节，从而使局面顿时改观。不仅收回一子且掠走双士反占优势。

①❶二退四！！ ❷8退1



红方 胡荣华

图4

红退炮叫杀令黑车必先食之，此实属双方攻防转换的关键性环节。妙趣所藏在于使黑有弊之形来不及调整，从而为红车补位赢得先机。此时当然不可径走②卒一平四吃土，因黑③马6平8去红炮后恰好又调整了阵形。

- ②卒一平四 车8平6 ③马六进八 马4平5
④卒四平六 马6进2

黑进炮弃马解杀实出无奈，因若改走④马5进3，则红⑤马八进七之后其势更盛。

- ⑤马六退一 将5退1 ⑥卒六平三 马6平5
⑦卒三平六 马5进1 ⑧卒五平六 马5进3
⑨兵六退五 马5平4 ⑩马八进七 车6平9
⑪马九平八

红方胜势。

例2 如图5所示，是“在一次邀请赛中弈成的实战片断”（注：该片断原载《棋牌周报》1987年2月17日，刘殿中撰文：《注意力集中才能走出好棋》）。现由黑方走子。从目前棋形分析，红棋对黑棋的威胁显而易见：红七路炮正捉吃黑马，且又有渡七兵使六路马捉车的续攻手段；黑虽7卒临近九宫，双炮瞄相，但却有后援不继之感。故粗看此阵应判红优。黑方真无强有力的后续手段吗？非也。该局的关键在于黑方对棋形的辨别是否察幽洞微，选点补位能否准确无误。且看实战中黑方精妙招法。

- ①…………… ②马8进5！

进车捉兵疾取中路，补位选点非同凡响，盖源于对棋形的深

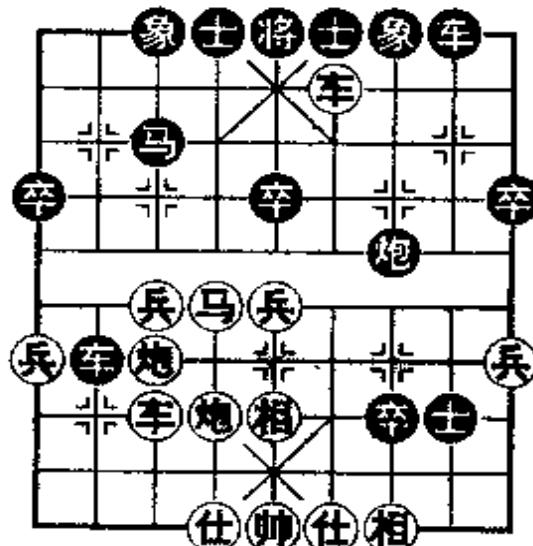


图5

刻洞察。因往下车居中路之后，红双相将失去互保功效，黑双炮之威可立即生辉。故确系由形转势的极佳选择。

② 兵七进一 炮8平5

红驱兵逐车，但黑置之不顾仍吃兵强占中路。算定在以后的攻王战斗中将补偿有余。

③ 马六退八 炮7进5 ④ 象五进一 车5进2

⑤ 象五平六 炮8进1 ⑥ 车四平二 车7平8

⑦ 炮七平二 炮8平9

至此，红须弃还一车方能解杀，但经 炮六平二 ， 车5平3 之后，红仍将难以抵御黑方攻势。

例3 如图6所示，是一实战中局片断。现在轮到黑方走子。上着红方 炮六进五 捉黑马，是打算黑方 车5进7 之后再 炮三进五 ，然后再伺机跃出窝心马重整棋形以消隐患。却不料黑在如图局面之下并不逃马，而走出了似劣实佳的精妙之着。

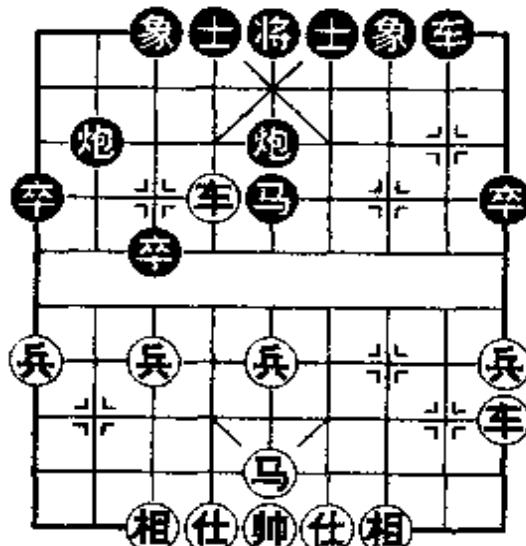
①………… $\text{炮8进3}!!$

黑马在路途广阔的情况下却进车保护甘受其缚，粗看乃不可思议，但这毕竟是小范围内的局部现象，细察之却着实非同凡响！因黑车如此“笨拙”补位之后，却可收到遥控红方窝心马之奇效。

至此，红方窝心马已被一根无形绳索紧紧套住。故黑方 炮8进3 这步棋一走，势合形离之典型战阵遂告形成。以下红虽长考苦思却终找不到摆脱困境的出路。

② 车一平八 炮5进4 ③ 象五进三 车2平5

④ 象三进五 炮5进6 ⑤ 象五进四 炮8平5



* 图6

⑥④四进五 ⑤5平4 ⑦④四进五 ③7进5

黑方得子胜势。

除了以上实战着法之外，红另一种选择是改走④一平五，但要速败。其变化是：④一平五，②8平7；④三进一，③5进6；④五平六，②7平4；④六进四，③6进8；④六平四，②2进6！黑必净得一车速胜。

例4 如图7所示，是1985年上海象棋队与浙江象棋队友谊赛中出现的一中局片断（原载1986年8月5日第58期《棋牌周报》陈孝望：《中局欣赏一例》，现由黑方走子。从目前局势看，黑虽炮镇中路但营内却因士象未补而显得比较薄弱；红方八路炮与七路骑河车的位置甚佳，利攻利守。故局势显得对红方比较有利。在续弈中，黑方并未消极防御，而是以攻制攻

积极进取。为拼抢要道而不惜打破自家坛坛罐罐，显示了强烈的补位意识。在争得战略“制高点”之后其势高涨，并终于赢得了最后的胜利。这是“补位求势”的又一典型战例。

①………… ②8进5！ ②④七平六 ②2进2！

③④四平七？ ③7进6！

以上三个回合，黑方不惜损士折象两次运车之后又强行扑马参战，不仅拼抢补位意识（准备强抢4路）强烈而且对双方得失判断十分准确，看准红虽将掠得士象但却难以成势。在黑方强烈反击之下，红④四平七窥象有失冷静。似应改走④四平六先稳住阵脚走互有牵制之路为上。

④④七进七 ③5进1 ⑤④六进三 ③5进1

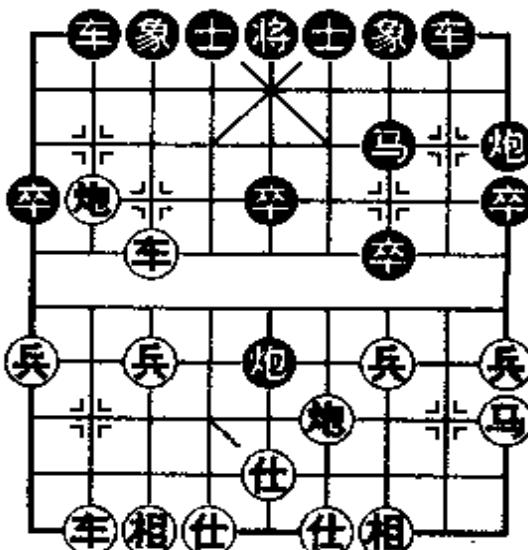


图7

⑥卒七进五 ⑧平4 ⑦车六退四 ⑨进4

由于前面红走④四平七时忽略了黑有⑦进6强攻妙手，从而使自己陷入了进退两难之中。现在红炮掠象之后既攻不能成势又损失了一防御力量，但若自甘委屈将⑩七进七，改为⑩七平六，则黑⑧平4之后黑亦占有明显优势。至此，红虽仕相完整但城池已告危急，而黑虽残象却似危实安。黑必胜之势已成。

⑧车八进四 ⑨平4 ⑩六平五 ⑪5退1

⑫车八退二 ⑬4平3 ⑭八退二 ⑮5退1

⑯车八平六 ⑰4进2 ⑱七平四 ⑲5平6

⑳车六进七 ㉑6退1 ㉒五平六 ㉓9平4

黑胜。

二、扰形求势

例1 如图8所示，是1991年3月第三届《后肖杯》象棋大师邀请赛中柳大华与吕钦的一实战对局片断，现在轮到红方走子。本局由于执后手的吕钦在布局阶段过于用强，弈至目前形势时黑方虽多两卒但因4路炮位置不利而处于下风。实战中红方以退车捉炮扰形为契机，使先手不断扩大，直至炮立空头而确立胜势。

①车九退一！ ②4平5

黑炮平中路交根后使红方有了进马捉炮以及随后又进炮捉卒等反复骚扰的机会，局势势必江河日下。但此着若改走②4进3逞强，则红③五退三之后三路红炮既有平二捉车的先手，又有平七攻象的手段，黑局势亦将持续下落。

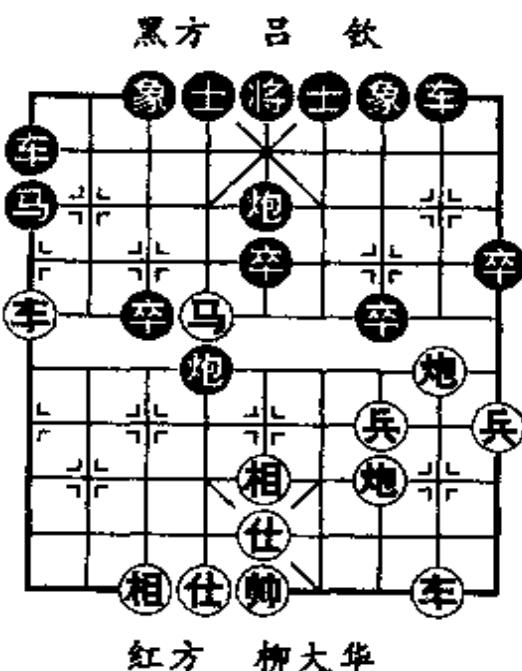


图8

- ②④六进四 ③5进1 ③⑥二进一 后平3
 ④⑦七进九 ④8进3 ⑤⑦二平四 ④1平6
 ⑥⑧四进六 ④6平4 ⑦⑨二平五 ……

由于以上连续好几个回合的双方行棋效能不等，致使目前红已立下了空头炮的强大优势，谋势已告成功。再往下红实已进入入局阶段了。

- ⑦……… ④4进1 ⑧⑩九平五 ④8退1
 ⑨⑪五平四 ④8平6 ⑩⑫五退七！ ④5进1
 ⑪⑬三平五 ④5平4 ⑫前⑭平六！ ④4平5
 ⑬前⑮进二 ④6进1 ⑭⑯四进六 ④5平8
 ⑮⑯四平六 ④4平5 ⑯⑭六平五 ④5平6
 ⑰⑭六平四 ④3平6 ⑱前⑭平四 红胜。

例2 如图9所示，是1990年全国少年赛中广东小将许银川对辽宁大师卜风波的实战中局片断（许银川在该次大赛中取得第三名的好成绩，从而成为最年轻的象棋大师（15岁）），现由红方走子。分析目前形势，彼此都在捉对方的马，红若立即④三平二吃马，则双方在兑掉一车一马（或再兑一炮）之后红方结构优势将不易保持。在这转折关头红方究竟该如何应对？临场，许银川采取了以静制动之策略，并终于收到了扰形求势的效果。

①④四平七！ ④3进5

针对黑方谋求兑子以消红势的作战计划，红走出了平车保马

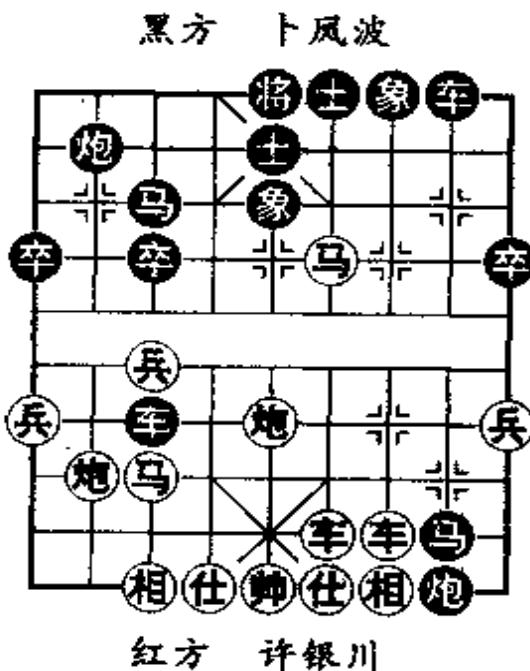


图9

的上乘佳着。此招与前面“①补位求势 例3”中黑⑧进3有同工异曲之妙。前例黑走⑧进3妙在定住红方窝心马，而本例红车平七保马却在于迫使黑马盘旋中路。(因红接有⑨四退六双捉黑方车、马的棋，故黑必须走③进5)但黑进马中路之后红方究竟如何对其加以利用呢？这似乎仍是一个“谜”。

②④三平二 ⑧进8 ③⑤七平二 ⑧平9

至此，红首着平车保马以静制动扰形（迫黑多走一步③进5）之效可初见端倪。由于黑方多走了一步③进5（与3路卒同一横线，相对红八路炮而言是一种单受捉型准结构），故现在只好先逃炮。否则如③进1吃马，红则⑧进四反捉黑马，黑有失子之危。

④⑥二进一 ⑤5进4 ⑤⑨四退五！ ③进1

⑥④二平七 ④进3 ⑦⑩五平七………

以上黑虽先弃后取夺回一马，但双方在兑掉两车一马之后现红方又重新获得了结构上的优势（黑双炮一马散居三处，红可借势谋卒争取多兵之优）。

⑦……… ⑨平8 ⑧⑩五进六 ⑨进1

⑩⑪七进三 ③退4 ⑪⑫六进七 ⑤平4

⑫⑬七平六 ⑧退8 ⑬⑭七退八 ①进1

⑭⑮八平九 ④进6 ⑯⑯六进五 ④平5

⑯⑰九进三 ………

至此，红方终于为最后取胜储备了相应的物质条件。

(本例许银川之深厚细腻的棋艺功底可见其一斑)

例3 如图10所示，是1987年河北、辽宁象棋队访问黑龙江队时刘殿中与王嘉良第二局友谊赛的开局形势（第一局王嘉良获胜）。由于上一着黑方随手补象（应走①1平6），使目前阵形对红方稍微有利，以下红抓住时机开始扰形。

①④九平六 ④平3 ②⑤六进五 ⑩2进1

- ③●六进一 ●1平3
 ④●七进一 ●6进5
 ⑤●六退二 ●3进4
 ⑥●七进六 ●3进1?

在以上六个回合之中，红车反复走动四次，收到了使黑方子力壅塞的效果。现在黑方挺卒求兑以使车路通畅，看起来亦十分自然。但红方经精心谋划之后，却再次抓到了扰形求势的良好时机。

- ⑦●二进六!! ●3进1
 ⑧●八平七! ●4进3
 ⑨●七进一! ●3平4
 ⑩●六进二 ●5进4
 ⑪●二平六!

以上红方从进炮捉车开始，即已深藏着一整套谋势之略。后又不急于收回失子而冲兵渡河，亦有令人难解之处。直至兑车后平炮捉炮，才使人如梦方醒。此足见刘大师所具有的超凡脱俗的扰形求势本领。

- ⑫..... ●4平3 ⑬●五进七 ●9进1
 ⑭●六平二 ●5进3 ⑮●七进三 ●7进1
 ⑯●七退五 ●3进5 ⑰●七退四 ●4进5

以上一段，红方被迫弃还一子后又白损一象。整个形势已大为不利。现在补士是想稳住阵脚之后再勉力周旋，岂知又被红方抓住了破绽，第三次扰形求势重又开始。

- ⑱●七进六! ●7进6 ⑲●二退三 ●1退2
 ⑳●七进一 ●5退6 ㉑●二进三 ●9进1
 ㉒●二进四 ●2进1 ㉓●七平九 ●1进3

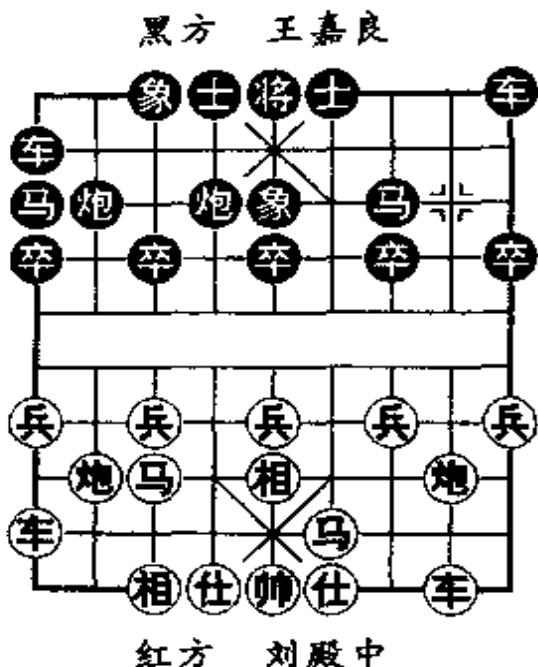


图10

②④二平七 ③6进4 ④⑥二退二 ⑤5进1

⑤⑦二平八 ⑥9退1 ⑦⑧八退二

至此红方得子胜定。

例4 如图11所示，是1990年全国个人赛中徐天红与许银川的实战对局片断，现在轮到红方走子。从图中不难发现，红方子力位置优于黑方，但现在黑棋诸子均在营内作密集防守，红何以才能扩大优势？棋风以细腻著称的徐天红在此再次施展了扰形求势的内家功底。

①④七进一！ ②2平3

②④六平四！ ③6进5

③前④平八 ④4退3

此三回合，红先弃七兵再平车威胁底线，这样既引离了黑2路车又迫黑补士阻断了黑下二线7路车的联系通道，使2路黑炮相对孤立起来。当红车复平八路捉炮时，黑于无奈之中只好退马看炮（黑如改走③3进3吃马，红④六进五后黑车被捉死，红可多一大子。）而黑4路马离开要道之后既使黑马贬值又使红马升值，经此一消一涨

之后红内蕴之势已始萌发，并为以下再事骚扰创造了条件。

④④六进五 ③3平4 ⑤④四平二 ⑥7进1

⑥④二进四 ⑦7平6 ⑧六进五………

经以上反复骚扰之后，黑“前卫”防线已被突破。目前局势，黑棋表面上看虽未显危险征兆，其实营内诸子几乎均被严密监视起来，这是一种十分典型的外松内紧战阵。

⑦……… ⑨1进1

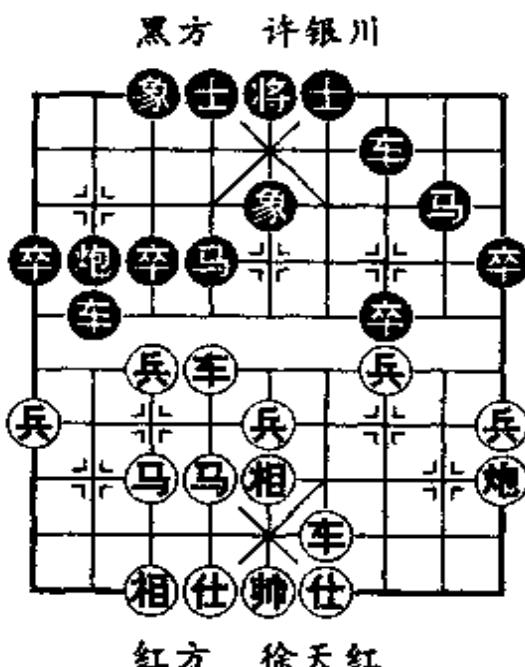


图11

黑棋在战线吃紧的境况之中却挺边卒，外表上看似乎是不合时宜的悠闲，其实不然，因此时黑已难于找到改善其被动地位的上策了。试演二例如下：（一）⑨卒8进6，⑩车二平三，⑪马4平7，⑫马五进三，红多兵占先胜势；（二）⑬卒2进1，⑭车二进二！⑮卒6平8，⑯马五进四，红方得子胜势。

- | | | | |
|--------|-------|-------|-------|
| ⑧炮一平二 | ⑨卒8进6 | ⑩车二进四 | ⑪马6退2 |
| ⑩车二平四 | ⑫马5平6 | ⑪马五进三 | ⑬马6进7 |
| ⑫卒二进六！ | ⑬士5进6 | ⑬马三进四 | ⑭马7退8 |
| ⑭马四退二 | ⑭卒2平8 | ⑮车八平二 | ⑮卒8进1 |
| ⑯马七进八 | ⑯卒4平2 | ⑯车二平六 | ⑯卒2平7 |
| ⑰卒六进五 | ⑰士3退5 | ⑲马五平六 | |

以上着法双方应对无误，但红方却依势掠走黑双士，且目前场热依然咄咄逼人，胜负乃已基本可判。以下黑在逆境中顽强奋战又坚持了15个回合之久，终因“弹尽粮绝”而签字认负。

例5 如图12所示，是“一次辽宁省赛”中出现的一则精采对局片断，现在轮到红方走子（该片断原载《象棋》1987年第2期《瞒天过海》一文邱志源撰稿）。目前局面红子力活跃且又多一过河中兵无疑占有优势，但从黑方来看也已残去红方一仕具有一定的反击潜力。故目前局面虽属红优却似乎并无迅速入局的严厉手段。实战中，红先跃马捉车继之又置马不顾平炮捉车然后再以扰形补位等强硬手段迅速摧毁了黑方防御阵地，其过程十分精采。

①马七进六 ④6平4？

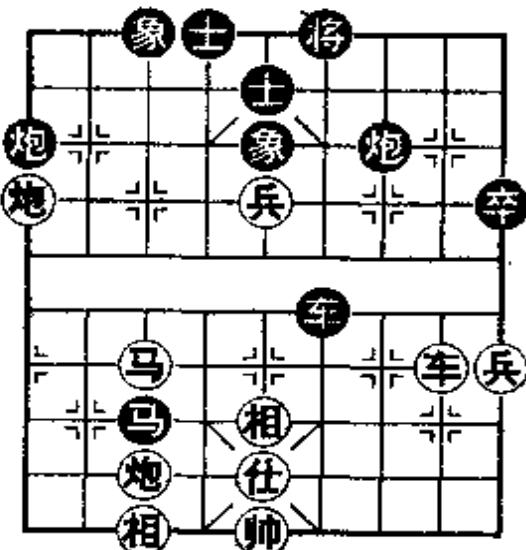


图12

红首着进马，虽明里捉车暗中却藏多种续攻手段，如续有④五进一弃兵搏象的棋这也是黑方较易引起警觉的，但除此之外还使七路炮对黑底线有潜在威胁（已瞄准黑底象）这一点却容易被忽略掉，因它毕竟暂不构成现实威胁。或许正出之于此黑走了④6平4捉马的棋。（黑④6平4捉马虽看上去属应走之着实则乃为红棋攻势火上加油。尽管目前局势已经不利，但若能洞察到以后的变化此着当改为④6退1。）这样一来，也就给红方提供了一个施展妙手的必要条件和绝好机会。

②④二进六 ③⑥进1 ③⑨平六！！ ④1进7

④⑦进九 ④4退1 ⑤⑧六进二！

以上这几个回合，是入局全过程的精华部分。前一阶段红④七进六之后，红七路炮虽未对黑方构成现实威胁但毕竟已成为一支等待时机的潜伏部队；而黑方④6平4捉马，又恰好使红方总攻时刻到来，使红能以牺牲一马为代价而连走两步炮（④九平六与④六进二）。经④六进二扰形之后，黑双象的联系被切断，黑将即刻面临多路夹攻之势，危在旦夕。

⑤……… ④5进6 ⑥⑧五进一！ ④7退1

⑦④二退一 ④4平7 ⑧④五进六 ④3进1

⑨④七平四 ④7平6 ⑩④二平三 ④6退1

⑪④三进一 ④6进1 ⑫④五进一 ④1退3

⑬④三平五 红胜。

例6 （本例红在已近乎绝望的危急关头，以弃车扰形的手段而求得和势）

如图13所示，是杨官璘所拟排局的一片断（原局见1989年11月4日《象棋报》，现在轮到红方走子。目前局势，红方只有单车守孤城，黑方却以炮以卒而成合围之势，眼看黑方下步④9平8即可构成绝杀。在这危急关头，红方单车似乎已经不能两头兼顾了。（若走④五进五，则④9平8；④五平四，④5平6；④四进二，④

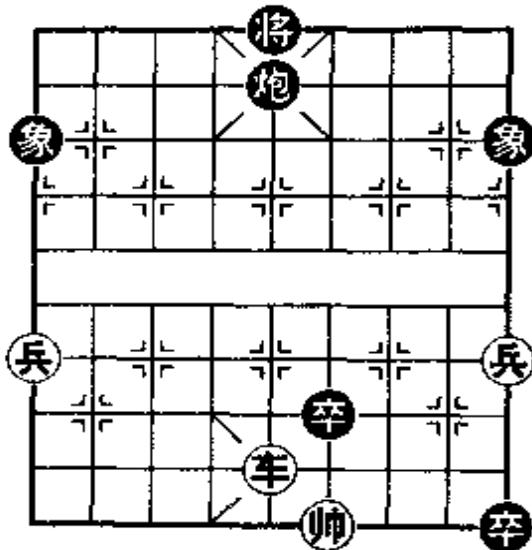
8平7胜。)但在这看来已是寡不敌众的严峻的形势之下，红方却可通过“白”送一车而一举解除双重威胁。

①②五进一!! ③6平5

②四进一!

本来，红方已因子力不足而感到力不能支。但却想不到送掉一车之后竟能使局面起死回生！

红方②五进一这一招，若单从子力要素的角度考虑，是难以想象的（它无异于使红方局势雪上加霜）。但若能从子力要素与结构形式之统一的角度全面考察，则理当叹其回春妙法。红方送车之后虽仅使黑卒产生一步之差，但这一步之差却又恰恰是红方谋和的关键所在。现在红帅趁机挺起一步之后，虽未损及黑方中炮及底卒的一根毫毛，但因位置关系已发生变化，再难有用武之地了。因现在红方无论如何都可有一边兵过河，过河之后只要能保留在卒行线上自由行动，黑也就无计可施了。此便是红方送车扰形之后所产生的奇效。



原局局名：

金蝉脱壳（杨官璘拟局）

图13

注：原局红车在二·二位，黑炮在8·8位，黑4·9位还有一卒，其余不变。红车二平六，炮8退6 车六平五 炮8平5后成此形。

二者作用均已几近于零，再也难有用武之地了。因现在红方无论如何都可有一边兵过河，过河之后只要能保留在卒行线上自由行动，黑也就无计可施了。此便是红方送车扰形之后所产生的奇效。

第三节 得势与失势的客观因素分析

得势与失势是导致胜负的关键性环节。特定的形则是谋势得以成功的客观必要条件。本节与下一节所要着重探讨的问题是：这些特定的形究竟是由于哪些方面的因素而被造就出来的？由于这些特定的形的形成总是与一方行棋失误具有直接的因果关系，因

此上述问题的另一种提法就是：引起一方行棋失误的原因究竟有哪些？是何种因素促使他选择了错误的走法？

总的来讲，引起失误的原因不外乎两个方面，即客观方面的因素与主观方面的因素。

引起失误的客观性因素可区分两种：一是局内因素，二是局外因素。局外因素主要是指棋手为整个比赛形势所迫，在许胜不许和的严峻形势之下，不得不在棋局发展的一定阶段上采取孤注一掷冒险进攻的策略，从而为对方提供了可乘之机。（这一点似无深究之必要）这里我们着重说一下引起失误的局内客观性因素。

大量局例表明，一个棋手在复杂局面下犯错误的可能性一般都要比在简单局面下犯错误的可能性大。因为在复杂的局面之下，双方诸多棋子之间的关系具有纵横交错、多向度的特点。其中每一个棋子都常常要受到多种关系的制约与支配，而且这些关系有的比较明显有的则比较隐蔽，所以要全面把握它们并分清轻重缓急利害得失之大小就显得相当困难。尤其是当时限紧张的情况下，即使棋手处于最佳精神状态也难以保证不会有疏漏情况的发生，而错误一旦被对方所抓住，整个形势就有可能发生逆转（均势变成劣势，胜势变成均势、劣势等等）。反过来，由于简单局面下棋子之间的关系比较简单一些，把握起来一般不会觉得有很大的困难，因此犯错误的可能性也相对要小一些。可见复杂局面常常是导致一方得势他方失势的重要客观性因素。（在实战对局中，有时造成失误的主要原因虽在客观性因素方面，但同时也可能包含有某种主观性原因。在此情况之下，我们除了肯定其客观因素之外，同时还兼有对主观性因素的一些初步分析。如本节例2即如此。）

例1 如图11所示，是1989年全国团体赛中河北李来群与河南王明阳的对局片断，现轮红方走子。从目前形势看，双方兑去一车，兵力隔河对峙，任何一方都尚未对对方构成牵制或威胁。且

看以下红方如何首先挑起战火，将战局逐渐引向复杂化的。

① $\text{兵}9\text{进}1$ ！ ② $\text{士}1\text{进}3$

红挺边兵邀兑，引黑1路炮出击，是使局势复杂化的转折点，黑边炮发出亦属正应，如改走 $\text{卒}1\text{进}1$ 则红 $\text{车}6\text{平}9$ 吃卒之后，黑右翼边线开放，将使红方有更多的进取的机会。

③ $\text{车}6\text{平}4$ ④ $\text{士}6\text{进}5$ ⑤ $\text{车}4\text{进}2$ ⑥ $\text{炮}7\text{退}6$

⑦ $\text{车}4\text{平}3$ ⑧ $\text{炮}6\text{平}7$

由于黑1路炮已经发出才有以上三个回合的变化，否则若无 $\text{兵}9\text{进}1$ 与 $\text{士}1\text{进}3$ 两手的交换而径走 $\text{车}6\text{平}4$ ，黑方则可走 $\text{炮}3\text{进}4$ 反捉红车。弈至目前局面时，红三路线上的车、炮、兵已对黑方子力有较多的牵制（因黑方须防范红三路兵渡河）。但从另一方面来看，红车调至卒行线之后也给自己带来了某些不安定因素，一是红车本身进退无路容易受攻；二是红左翼边马显得更加薄弱，容易受到黑1路卒的威胁。这种互有弱点的局面对双方棋手来讲，都将是力量与智慧的重要考验。

⑨ $\text{马}9\text{进}8$ ！！………

红边马扑出固能消除黑 $\text{炮}1\text{平}4$ 的强手，但孤马出征前景究竟如何？不免使人有些担心。其实此招正是弃兵后的精华所在，非艺高者不敢胆大。

⑩……… ⑪ $\text{士}1\text{进}1$ ⑫ $\text{车}4\text{进}5$ ⑬ $\text{炮}1\text{进}1$

⑭ $\text{马}8\text{进}7$ ！………

至此，红马似已进入荆棘丛生之途，其实这正是来群设下的

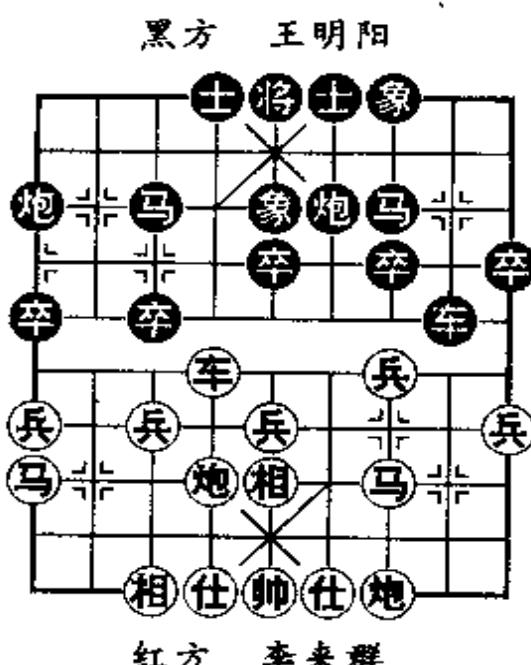


图14

一个“任君捕食”的假象与圈套。

(7)………… (8)平4?

眼看红马已成瓮中之鳖，黑方果然为利所动。但黑车右调捕马后将使红方有机会在左翼制造攻势，局势将严重动荡不安，一时亦难以算清其中复杂变化，若求稳则可改走(9)1平2继续维持相持局面较好。

(8)(9)三平一 (10)9进1 (11)(12)一平二 (13)4退1

(10)(11)二进九! ……

以上一段，黑为捕食红马而不遗余力，红却将计就计不走(12)二进六（暗保双马）而走(11)二进九补位求势，这是谋势的关节点。

(11)………… (12)7平6 (13)(14)三进一 (15)4平3

(12)(13)六进三!! (14)9进1 (15)(16)六平五!! (17)5进7

(14)(15)五退一 ……

以上一段，红方弃马后妙手连珠非常精采。先是利用黑9路卒已挺起而伸炮捉卒以求运调，继之又平中窥象欺黑不能(15)5进1去炮，最后(14)五退一这步棋必走，因若(15)三进三急于杀象，黑则(16)5进1去炮，红若再(16)三退三，黑则(17)6进5，将反败为胜。

(14)………… (15)6平5 (16)(17)五平三 (18)7退9

(16)(17)二退一 (18)5进6 (19)(20)三进二 (21)3退5

(18)(19)三进二! (20)3退3

黑车退底线必然，因若(21)5进1则(22)二退二再次捉车，下伏(23)三平五的凶着。

(19)(20)三平四 (21)5进3 (22)(23)四平三 (24)3退5

(21)(22)三平四 (23)5平1 (24)(25)四进三 (26)1退1

(23)(24)四退一? ……

黑方自得马失势之后顽强奋战几乎无明显错漏，但因面对是李来群这样的顶尖高手，江河日下实在所难免。现仓卒间走(26)1退1打车也无可多所指责（因毕竟已成败势）。但红方却亦因时间紧

张而放过了一次速胜机会。致使该局共延续百余回合红才最终获胜。红应改❸四退一为❹二进一，则战局将迅速宣告终结。但就战局目前的实际状况而言，黑即令不走❻1退1，恐亦难寻救世良方了。试演一例如下：❻5平6；❷二进一，❸7进5；❶三进一，❷6进1；❷三进四，后❶进1；❶三退二，❷6退1；❷三平四，❷6平5；❷四进五，❸5进7；❷五平四，❶5进6；❷五进六，红胜定。

例2 如图15所示，是1989年全国个赛中柳大华与张明忠的对局片断。从目前局面看，黑有物质之优（多一过河卒），但红有双车锁胁困住窝心马之势，双方各呈利弊。现在轮到黑方走子，要把握好局势有相当大的难度。

①…………❸8进2？

黑进左车骑河，准备再平4路邀兑红车，虽看起来正常，其实是决策上的严重失误（实不如改为右❷进3以后再伺机邀兑）。引起这种失误的客观原因在于目前局势外松内紧，稍有不慎即可使红方有机可乘。

②❷一进一！！…………

红挺兵逐车虽投其所好，其实是深谋远虑之举，将可继续利用黑窝心马之弊且左翼空虚之机抢先发难。

③…………❷8平4 ④❷三平二 ❷7平8

⑤❷一进三！❸5进7

以上红趁黑平车邀兑之机置车于不顾而平炮跃马，走得有声有色胆识俱佳。现尽管红车已成黑车口中之食，却无奈马蹄声起

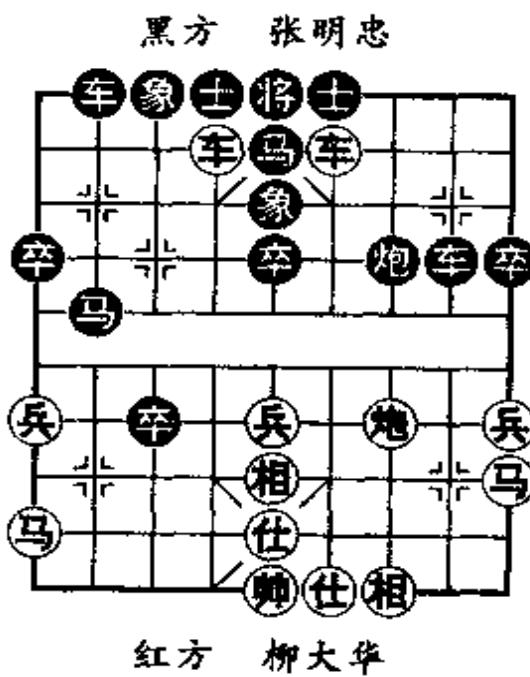


图15

由远而近，迫黑不得不预作防范。倘若一意孤行贸然④4退4贪车，则红②三进四之后黑将迅速崩溃。

至此，黑首着④8进2决策性的失误已初露端倪。

毛泽东指出：“指挥员的正确的部署来源于正确的决心，正确的决心来源于正确的判断，正确的判断来源于周到的和必要的侦察，和对于各种侦察材料的联贯起来的思索。”（毛泽东：《中国革命战争的战略问题》，《毛泽东选集》第二版第一卷第179页。）引起黑方前面决策失误的原因，除了复杂局面尚未外露这一客观性因素之外，最根本还同黑方在行动之前“侦察”得不够全面周到以及缺乏“对于各种侦察材料的联贯起来的思索”有关——红一路马远处边陲，故在侦察中可能被黑方所忽略掉了；然而，红马虽远，黑却阵形难调，若将二者作辩证地“联贯起来的思索”，却又不能不重视这只边陲之马，因为它似远犹近！

⑤②三进四 ④4平6 ⑥②二平一

红方在正面进攻受阻之后，却又早已准备好了边线侧袭的通道。至此黑方已经力不能支了。

⑥..... ④8退2

黑方除了实战中④8退2的走法之外，另外还有④8退3与④8退1两种选择，但都难以抵挡红棋攻势。

一、④8退3；②一进三，④8平9；②一进二！（伏杀：④六进一，④5平4；④四进一）④3进1（如④5进4，红则④四进五催杀得车）；④四进五！④6退4；④五进七，④5进4；④六平五胜。

二、④8退1；②一进三，④8平9；②一进一！至此，红方已构成全控之势，黑将坐以待毙。以下黑方如走：

(1) ④2进1；④六退四，④6进3；④四进六，红得车胜定。

(2) ④2进2；④五平六，④2退4；④四进六，④2进7；④九退七，④6退4；④六进七，④5进4，④六平四，④4退3；④四平七，红多子胜定。

(3) ②进2；⑤平六，②退3；④四进五，④6退4；⑥六进一，③3退4；④五进七，胜。

⑦⑧一进三 ③7退9 ⑧⑨四进二 ⑤6退4

⑨⑩一平五 ②5进4 ⑩⑪六平四 ③2进4

⑪⑫四平二 前③退5 ⑫⑬二进四 ③5退6

⑯⑭四退六。红方胜定。

第四节 得势与失势的主观因素分析 ——两种思维方式的辨析

在我们看来，总结经验教训，研究得失成败的关键所在，应把注意力更多地集中在对主观性因素的分析上来。

引起失误的主观性因素，大致包括以下几个方面。

一是心理方面的原因，比如不正常的情绪，意志松懈，修养较差等等。

二是精神状态方面的原因，这里主要指身体及大脑的健康状况以及疲劳程度等。

三是棋艺水平方面的原因。

四是思维方式方面的原因。

对于前三个方面的原因，人们一般都比较容易理解，勿需多说。本节将着重对思维方式问题作一些探讨。

在对局过程中，不管人们能否自觉地意识到，实际都有一个受何种思维方式支配的问题。在具备一定棋力的基础上，如果有正确思维方式作指导，那么即使所面临的局面比较简单，也常常能够帮助人们正确地去分析局势，找出问题的实质所在，并作出正确的选择。反之，如果思维方式不对头，思想上存在着片面性，那么即使在比较简单的局面下，也很有可能会出现一些不应有的失误。

思维方式人们可以根据自己的需要从多种不同的角度和层面上加以研究、区分、探讨。这里我们所要谈到的是两种根本对立的思维方式即形而上学的思维方式与辩证的思维方式。形而上学的思维方式曾经在反对中世纪宗教神学方面以及在促进近代自然科学的迅速发展方面起到过积极的进步作用，但却不能适应科学更进一步发展的需要。这种思维方式的总的特点是用孤立、静止、片面的观点认识事物思考问题，“它看到一个一个的事物，忘了它们互相间的联系；看到它们的存在，忘了它们的产生和消失；看到它们的静止，忘了它们的运动；因为它只见树木，不见森林。”（恩格斯语，见《马克思恩格斯选集》第三卷第61页）与形而上学的思维方式相反，辩证的思维方式则要求人们在认识事物处理问题的时候须将事物置于普遍联系和动态发展的过程中去加以考察，要立足于全局看局部，在全面分析事物内部和事物之间的多种多样的联系的基础上再进行辩证的综合，分清主次和轻重缓急，从而把握事物自身的发展规律，找出解决问题的正确途径。

棋类活动对于培养、锻炼、提高人们的辩证思维能力，养成辩证思维的习惯具有十分重要的促进作用。在那些令人称赞不已的弈林佳构中，我们均可发现有高超的辩证思维艺术渗透于其中。若不是具有较强的辩证思维能力却又能在象棋领域中取得成就，这是令人难以想象。然而，即便是辩证思维能力很强的弈林高手，有时在特定的环境和心理状态之下也难免会犯一些形而上学的错误。这就更需要我们从哲学理论的高度弄清这两种思维方式之间的原则区别，将自发性提升到自学性的高度上来。（所谓自发性，这里指即使不从哲学理论的高度思考问题，也可从下棋中自发地养成一些辩证思维的习惯。但这个过程比较缓慢，而且常常要经历比较多的曲折。）

形而上学思维方式与辩证思维方式之间的原则区别和对立可大体概括成两个方面，一是线性思维与网络性思维的对立，二是

凝固性思维与动态性思维的对立。

一、线性思维与网络性思维

线性思维模式是形而上学孤立地考察认识事物时的主要表现形式之一。它的基本特点是见树不见林，将复杂的联系网络误当成单线的因果联系，常常只见到某一片断、局部的联系就急于动手处理。由于线性思维模式未能真实地反映棋子间联系的全貌，这样在复杂的局势之下也就常常成为选择错误棋路的思维方式方面的原因。（在简单局势下线性思维模式不仅有效，而且可以节省时间。）与线性思维模式相反，网络性思维模式则要求棋手在全面综合地把握到棋子之间的复杂联系之后再去寻求最佳处理方案；它要求棋手始终保持头脑冷静，切忌因沾沾自喜于一孔之见一虑之得而做出错误的选择。

在实战中，线性思维模式在选择棋路时常常比较多地要受到以往经验的支配。在遇到某种局面时，在尚未作出全面深刻的分析之前，头脑中由于过去经验的干扰支配，便先入为主地产生了处理问题的某种方案，并急于付诸实施。即：现象（棋手面临的某种局面）→过去的经验→决定处理方案→立即实施。这种处理问题时思维的程序步骤我们称它为“经验导向”。经验导向虽然在局势简单时也许能够奏效，但在或隐或显的复杂局势下却容易犯只顾一点不及其余的片面性错误，因为经验固然宝贵，但棋局毕竟是千变万化的，“差之毫厘”常常会“失之千里”，因此切忌不可因过去的经验而取代了对具体问题的具体分析。（在如何对待以往经验的问题上，胡荣华曾经用“既要背谱又要忘谱”的说法形象生动地表达了自己的正确看法。刘殿中亦曾提出过克服“思维惯性”的问题。说法虽不一，但意思都是相同或相近的。）

与“经验导向”的思路不同，网络性思维模式表现出的是另一种思路，即“问题导向”的思路。这种思路的思维程序为：所面临的局面→全面分析棋子间的各种联系或关系→找出问题的实

质或关键所在→寻求处理问题的最佳方案→进一步检查这个方案→付诸实施。这种思维程序并不是对以往经验的一概否定，而是既使过去经验中的积极有用部分渗透、融化于解决目前问题的理性思维之中，同时又不使经验成为先人为主的东西而束缚了自己的思路。

与经验导向相比，问题导向的根本之点是要求棋手在弄清问题的全部真象之前，不要急于去寻求处理的办法和措施，否则就容易犯形而上学片而性的错误。

例1 以下刊于《棋牌周报》第464期（94年6月19日）上刘殿中大师谈临枰时的思考过程的文章引起了笔者的浓厚兴趣。

当对局走到图16局面时，执黑的刘大师“意识到优势很大”，但在能否入局，如何入局上却颇费了一番反复的探求。刘大师在文章中谈到自己起初设想的方案是：1. ●2平5 2. ④八进九
●5平9 3. ④八退七 ●9进2

4. ④四进五 ●8平7 5. ④三退一 ●7平9 6. ④六平三至此，黑无后续手段。接着，刘大师又思考了其他许多方案，也都不成立。就在他“几乎打算放弃●2平5”的走法时，却又总感到有些不甘心。最后的反复思考，终于使他品尝了成功的喜悦。其实，新方案与原方案相比只有一格之差，只要把当初想的●8平7这步棋改为●8平6，胜利的大门便立见洞开。因为●8平6这步棋走出之后，红方既不能走④三退一，又无法阻挡黑下一步●7平8的绝杀了。

令人感到十分有趣的是为何●8平7与●8平6这仅仅一格之

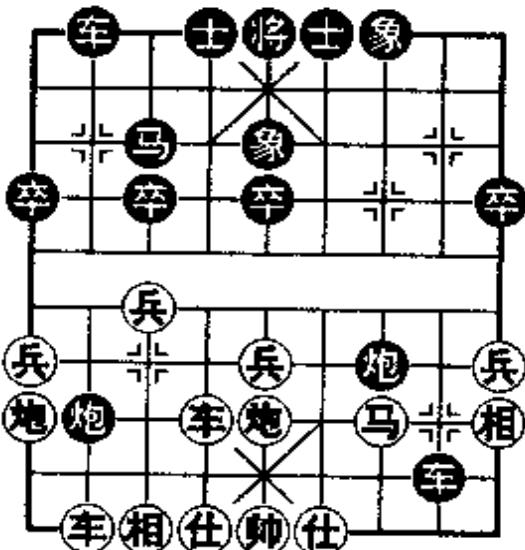


图16

差的棋竟耗费掉了一个棋手如此多的精力呢？看来，这确实是一个在思维中排除“经验导向”的艰苦过程，●8平7是习惯性走法，而●8平6却是在这特定局而下思维创造性的体现！其中的关键在于对红方三路马的认识上有了一个质的飞跃！走●8平7只看到了红马有“占位阻敌”（阻止黑7路炮沉底）的功效，走●8平6却同时又看到了红马还有“占位阻己”（阻止红车右调）的负效应。可见，这只红马实乃集矛盾对立双方于一身，深藏着对立统一的辩证法。

例2 如图17所示，是1987年第六届全运会象棋团体预赛中女子组上海单霞丽与湖北陈淑兰的实战中局片断。现在轮到黑方走子。当时双方实战着法是：

①………… ●2平6

黑方卒车提士叫杀计算欠周，对复杂的对攻形势缺乏全面深入的分析，只注意到了进攻中的单线因果联系。由于黑车平6之后放弃了2路攻防两用之地，反使红方有了可乘之机。若依网络性思维方式行棋，目前应走●8进8！保留2路

车灵活应变的机动性。柳大华曾在《棋牌周报》上列出了红方两路变化：(1) ④七进九，●2退4；④五平八，●8平6；④五进三，●7平6；④七平三，●6进1；④五进一，●6平5；④五平四，●7平6；④三进四，●6进1；④四进一，●8退8；绝杀黑胜。

(2) ④五平四，●2平5；④六平三，●8平4；④四退四，●5进1；④六进五，●5平6；以下红必须以车换炮，黑方胜势。

②④六进五 ④6进2 ③④五进三 ④8进8

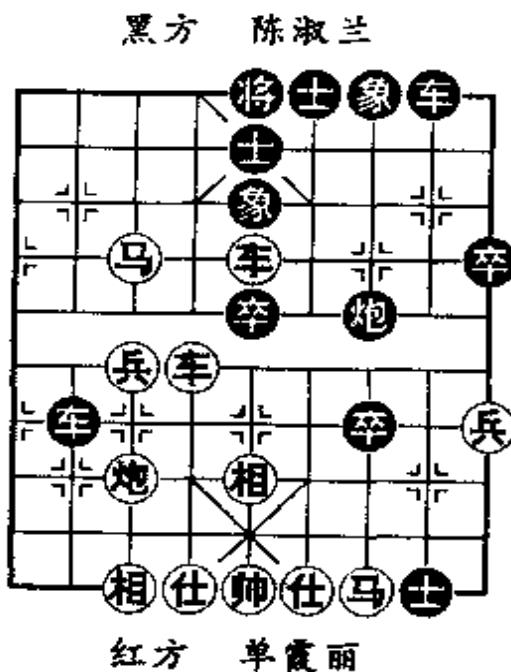


图17

(4) ④七进九?

如果说前面黑走②2平6之失在一定程度上还有局势复杂这一客观性因素存在的话,那么现在当希望之神正在招手的时候,红方为何又要走④七进九而不走④五平六呢?这时候的失误,线性思维方式这种主观性因素所占的分量就显得更重一些了。若按网络性思维方式去冷静地分析棋子间的多种联系和关系,那就应该想到:④五平六这步棋并不只是单纯地缓解黑棋的攻势,它同时还潜藏着对黑方底线的严重威胁!假若黑方接走④6平5,红则接有④七进五摧其中路防御体系的凶着;而黑方如果接走④8退6撤防,红则④五退一吃卒,既保护中士又有④七平五的续攻手段,黑亦将势崩瓦解。

现在红方在关键时刻由于经验导向而走了④七进九,那也就只好去自尝苦果了。

(4) ②6平5 ⑤④五平六 ④7退3

⑥④五平八 ④5进4

⑦④八进三 ④5进1

⑧④八平四 ④7平6

⑨④七进五 ④8平6

⑩④四退六 ④7进8 黑

胜。

例3 如图18所示,“是中炮巡河炮对屏风马横车左象演成的形势”(原载《棋牌周报》1991年3月19日第297期杨官璘《兑子抢先》)。现在黑方已走④7进6捉车,

红应如何对付?如果按照线性思维方式谋求对策,此时似乎只能在二路车逃往何处上去考虑。然而,如果我们的头脑此时为网络性思维方式所支配,则可从只见树木不见森林的局限性中解脱出

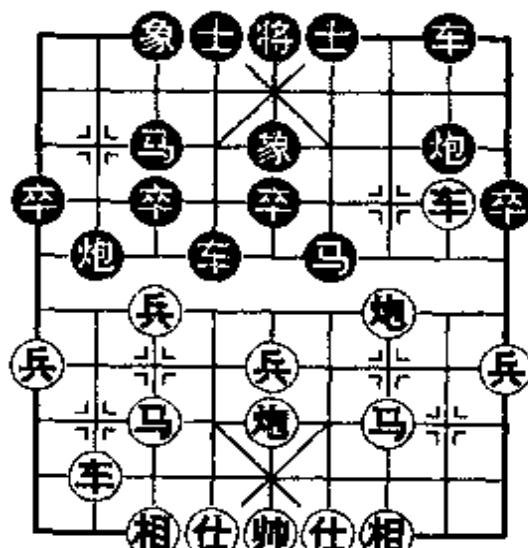


图18

来，使自己察觉出目前形势中较为隐蔽的另一个方面。

首先，黑方在走②7进6捉车这步棋之前红八路车就已经对黑方河口的车、炮活动有所牵制。现在黑走②7进6之后虽有捉车的强手，但同时却又完全阻断了自己4路车的横移之路，故当前形势除了黑马捉吃红车之外，问题的另一个方面是，黑马自阻车路的弱点能否被红方有效利用？从直观上看，红要利用黑棋弱点似乎应立即走④三进四反捉黑车，但这并不理想，因④三进四，②6退8；④四进六，①8进7；④六进五，②2平1；④九进一（④六进七则①1平7），②3进1；④六进七，①8平3；④九进一，②3进1；黑方形势不差。（以上变化笔者所拟）

以上红直接走④三进四虽未能占到便宜，但这并不等于黑棋的弱点就一定不能被利用。杨官璘在原文中指出红方还有④三进一的“怪招”。这是在网络思维方式指导下觉察到黑棋弱点之后的更深一步的探索和最有效的利用。红方④三进一之后虽喂之象口，却能起到两种功效：一是消除了黑②6退8直接踩车的威胁，二是使黑6路马仍只得暂停于河口，阻车弊病得不到及时消除。（黑如接走②6进4则④三平八，②4进3；④八平七，这样兑子之后黑右马呆滞，左翼车炮受牵，非常被动。）

在红方走了④三进一之后，黑若按线性思维方式行棋，则大约只会在②5进7去炮与②4进3捉马之间选择其一，但不论哪种选择红方均可大占优势（读者可自行解拆或参阅“附录”原拟着法）；黑若按网络性思维方式先全面冷静地分析客观形势，则或许会发现红方三路也有马炮同线的弱点而走④8平7，这样，经②二进一，②7进4；④三进四，②4进3；④八进四，②4平3之后，红方兵种齐全黑又有3路弱马，故红方仍占优势。但④8平7这路变化与前面②5进7、②4进3两路变化相比，黑方毕竟获得了较多的周旋余地。

附录：

(一) ④三进一, ③5进7, ⑤三进四, ⑦7退5; ②二进一, ①8进2; ④四进六, ⑥6进7; ⑧八进四, ⑧8进2; ⑤七进一, 红多子占势大优。

(二) ④三进一, ④4进3; ⑤八进三, ③3进1; (2) ⑤八进三, ⑥6进5; ④三进二, ⑥6进5; ⑤八退五, ⑤5进3; ⑩六进五, ④4退2; ④三退三, ④4平3; ④三平七, ④3进2; ④二进四, ①3进4; ④四进六, ⑧8退1; ⑧八平六, ④4进3; ⑤二平五, 红方大优。

以上二变在杨官璘原文中已列出。

例4 如图19所示,是1989年全国团体赛中河北刘殿中与江苏徐健秒的实战对局片断。现轮红方走子。目前形势黑方营内诸子严重受制,左右两翼均存弊端,红方已经具备了扩先取势的客观条件。但究竟如何最大限度地发挥自己子力活跃的优势,打击黑方的薄弱环节呢?这在很大程度上取决于红方临枰时的思维方式究竟如何。

如果按照线性思维方式思考,红方只会采取单打一的策略,可能要走④6平3准备再④三进五逼退8路黑马。但这并没有达到对黑左右两翼弱点的综合利用,因此不是最佳方案。

网络性思维方式则要求我们不仅要看到局部性的方面,而且要善于将这些局部放到全局中去考察和把握。“因为懂得了全局性的东西,就更会使用局部性的东西”,因此“指挥全局的人,最要紧的,是把自己的注意力摆在照顾战争的全局上面。主要地是依

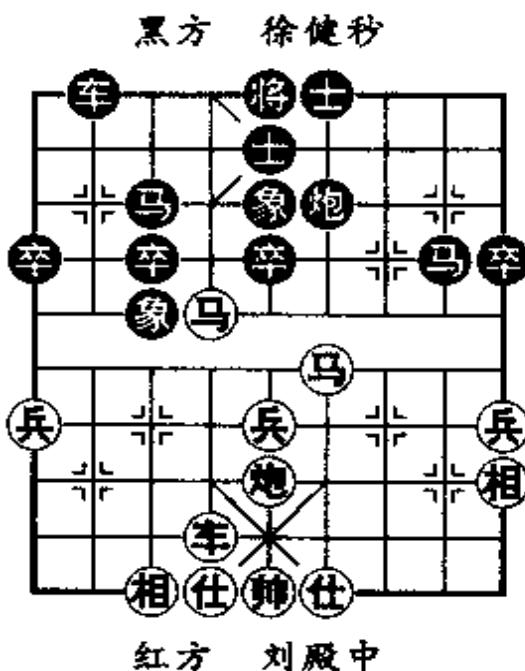


图19

据情况，照顾部队和兵团的组成问题，照顾两个战役之间的关系问题，照顾各个作战阶段之间的关系问题，照顾我方全部活动和敌方全部活动之间的关系问题，这些都是最吃力的地方，如果丢了这个去忙一些次要的问题，那就难免要吃亏了。”（《毛泽东选集》第二版第一卷第175、176页）在实战中由于刘殿中大师很善于将各个局部联成一个统一整体从思想上去全盘把握，因此，也就显示了很高的运筹帷幄整体作战的能力。且看以下实战过程：

①●六平二 ●8进6

红平车捉马后，黑●8进6是唯一选择，因如改走●8退7，则●二进七，●7进6；●二退二，●6进3；●二平四，黑方立即失子。

②●五平四 ●6退4

红平炮真妙，这是利用了黑炮有守护3路弱马不得轻易失手弱点，使黑6路马迫于无奈而退之僻巷，由此而形成一种单受捉型亚结构。

③●四平二！！ ●6平7

由于黑4路马有随时受红方炮攻的危险，故现在红炮平二侧袭有画龙点睛之妙，欺黑方不敢走●6平8阻拦，因红接有●二平六多子多捉的手段。以下红方利用黑子力互堵之弊乘胜追击，使战果不断扩大。

④●二进七 ●7退2 ⑤●二进六 ●2平4

⑥●六进四 ●4进2 ⑦●七进五 ●5退3

⑧●二平六 ●5进4 ⑨●二退三！

以上一段，红方步步紧逼，黑方顽强应付，但却不料红在兑车之后又突然调转枪口。现红方退炮之后，只需下步在●四进三与●四进二之间视黑方应着选择其一，便即可擒获一子胜定。

列宁曾经指出：“每个事物（现象等等）的关系不仅是多种多样的，并且是一般的普遍的。每个事物（现象、过程等等）是和

其他的每个事物联系着的。”（列宁：《哲学笔记》第239页）。上述三例均可再次证明这一点。客观上既然如此，那我们要正确地反映、把握棋子间多种多样的复杂联系，自然就须以网络性思维方式为指导了。

二、凝固性思维与动态性思维

一局棋，自始至终都是在对立面之间的对抗冲突中进行的。旧的矛盾解决了，新的矛盾又重新产生或被突出出来。矛盾一般都有一个由隐到显逐渐生成的过程。只有当矛盾尚处在酝酿的过程还比较隐蔽的时候就能够敏锐地察觉到它，才能做到有备而无患。因此，一个棋手除了要善于从横向联系方面把握棋子之间的多种联系和关系之外，还须善于从动态的角度，从纵向联系方面把握棋局的发展演化，要有能洞幽察微、见微而知著的过硬本领。能否做到这一点首先无疑是一个技术问题，但除了技术问题之外也有一个思维方法方面的问题，要坚持动态性思维，防止凝固性思维。

凝固性思维，也就是用形而上学的静止的眼光去看待事物或问题，它在临局中的表现大多是优势情况下头脑不冷静，不能居安思危。安，即矛盾双方的暂时平衡状态。但这种平衡是有条件的，一旦条件发生变化，矛盾双方的平衡状态就会被打破，安也就有可能朝危的方向转化。凝固性思维看到的仅仅只是安，却不去分析安所依赖的条件，这样也就有意或无意地将安的局面在头脑中凝固起来。即便条件已经起了变化，仍然没能自觉地意识到，这样也就容易把好端端的一局棋拱手送给对方。

动态性思维也看到安，但却注意分析安所依赖的条件。一旦这些条件发生变化或即将发生变化时，头脑中便能立刻警觉起来，在“灾祸”来临之前就采取了必要的防范措施，从而避免了那些不应有的失误。

动态性思维与前面论述过的网络性思维常常是互为前提，互

相补充，彼此交融在一起的，二者的有机统一也就是我们所说的辩证思维方式。

例1 如图20所示，是1990年武汉市“电力建设杯”棋王赛最后一轮弈出的一个残局形势。（当时黑方只有获胜才可进入前六名，而红方只需弈和便进入前六名。）现在轮到红方走子。目前局面红方以车马三兵士兵仕相全对黑方双马炮三卒单缺象，按理这种局面红方已胜券在握。但实际对局结果却大出意料之外，令人十分遗憾。

①④五进三？ ③7进1。黑胜。

本来，红方只需走④八平九吃卒这种最简单的变化便已稳操胜券，但却走了高相驱马这步最不该走的棋，为黑方成杀助了一臂之力。

从思想上分析，假若红方没有中相的话，则思想上是肯定不会放松警惕的，必会看到黑③7进1的杀招。但现在有了中相之后，则反而对中相在防守中的作用不予注意了，根本就不去理会中相对三路底线的控位功能是维持防守中平衡的至关重要的条件。现在既然红方无意中主动抛弃了这一条件，那就只好让黑方去摘取胜利之果了。

例2 如图21所示，是1986年10月南京举行的华东区九城市职工象棋赛中南昌应跃林与象棋大师无锡戴荣光对阵时出现的一个残局片断，现在轮到黑方走子。（原载1987年2月17日《棋牌周报》徐进之：“戏剧性的结局？”）目前局面红方马兵虽兵临城下，但构不成杀局。而黑方双马卒却对红帅形成合围之势。于是，黑

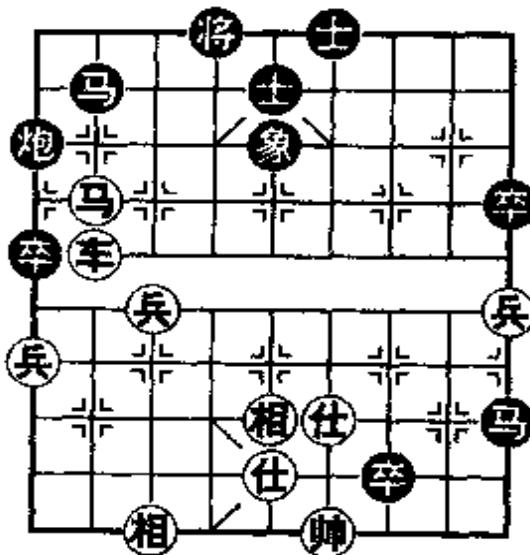


图20

方在自认为已毫无后顾之忧的情况下便一心一意放手进攻了。

- ①……… ❶6进8
- ②❷四平五 ❸3退4
- ③❷八平六 ❹8退6
- ④❷五进一

以上几个回合，红方着着被逼，看不出什么反击的痕迹。但在悄无声息之中，却为马兵造杀补充了新的关键性条件。因红帅“被迫”平五之后，恰好暗中控制住了黑方中士的活动。由于黑方将红棋“马兵无杀”这一认识凝固化，因此也就未能顾及到新的变化了的条件，仍按线性思维方式行棋。走了：

- ④……… ❶6进4

黑棋以马兑炮，以为红方必走❷五平六吃马，却不幸为“暗箭”所射中。以下红方驱兵跃马成绝杀，使局面反败为胜。

- ⑤❻三进一！ ❶6平5 ⑥❷三进一 红胜。

例3 如图22所示是一实战中局片断。现由黑方走子。从目前局势看，红既多一大子且六路炮又孤身入虎穴串缚住了黑方车马，并接有再❷五平六的强夺手段。在此如此大优的局面之下，红方以为黑方无论如何都难以挽救局了，于是思想上处于一种毫无警惕戒备状态。

- ①……… ❷7进6 ②❷五退六？

黑长考之后走了❷7进6叫将，粗看起来无任何实际意义。在全局受制的情况下孤炮又能成得了什么气候？于是红方随手走了❷五退六（应改走❷五进四已胜定），走这步棋时，红方丝毫也

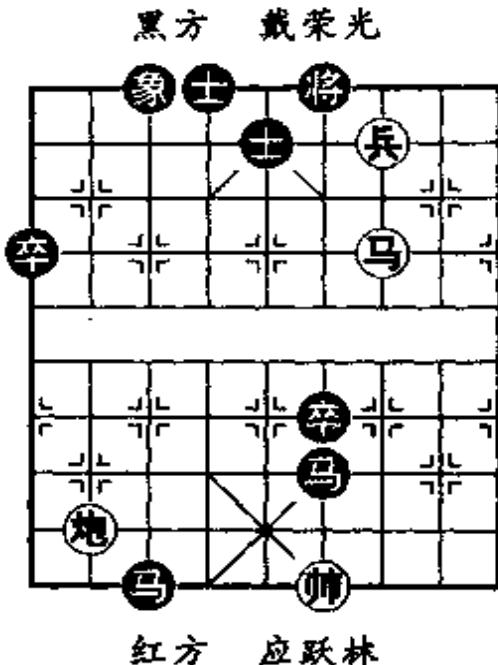


图21

黑方 戴荣光

红方 应跃林

没有意识到自阻帅路会有什么危险。

②………… 将4进1

③炮五平六？…………

如果说，红方上一回走④五退六为黑棋造杀准备了第一个条件的话，那么现在走⑤五平六虽明里捉死黑车，暗里却又不知不觉地在为黑方成杀准备了第二个条件。（倘若及早醒悟改走⑥七进一，仍然有棋可下。）至此，红帅进退之路已均被堵死。黑棋下一步计划，只是迫红车为6路炮让道了。

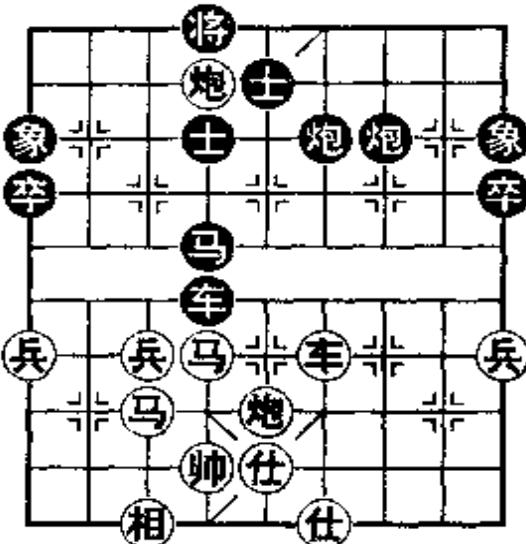


图22

③………… ④4进1 ④⑤四平六 ⑤6进6 黑胜。

以上三例，均是在一方占尽优势，胜利之果即刻到手的情况下，却不幸因思维上的片面性，将安的局面凝固化，最后不得不望其东流而长叹。这再次证明：牢固树立正确的思维方式，始终保持冷静的头脑，对临枰实战该多么重要！

马克思曾经指出：“辩证法不崇拜任何东西”——“辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解”。（马克思：《资本论》第一卷第二版跋）假若我们对实战对局中曾经有过的经验教训，能上升到哲学思维的高度加总结、记取，那是否将会使自己的思想跃迁到一个新的境界呢？

后记

《象棋系统论》从酝酿直至脱稿都一直得到了各有关方面的专家、学者的热情鼓励和支持。作为本书技术顾问的柳大华，曾帮助解析了若干疑难棋例，核实了有关资料。同济医科大学社会科学部自然辩证法教研室的欧阳智教授和谭得俅教授对书稿第一章提出过修改意见，中国革命史教研室的丁名宝副教授对书稿若干文字作了修订。蜀蓉棋艺出版社社长、总编程明松同志对本书的编辑出版给予了大力的支持和关怀。在书稿撰写过程中，还得到了中国棋院院长陈祖德、武汉大学著名哲学家陶德麟教授、象棋特级大师李义庭等人的多次热情关怀和鼓励。同济医科大学科研处和社会科学部及其本人所在的哲学教研室均对此项研究给予了一定经费及多方面支持。对所有关心和支持过《象棋系统论》研究与写作的单位及各位专家、学者、领导，均在此表示衷心的感谢。